F. Chevrier.

Ruebasse du Terraillet N°. 178. –

1 Trichius Abdominalis Villa
2 Buprestis. Maerens – Pareys ne paraît Tenebrionis
3 Scarites Sabuleti – Pareys. ne paraît entièrement le lævigatus.
4 Silphas Cassideas – Frivaldsky.
5 Pachygaster Dives (")
6 " Chlorophanus (")
7 " Plumipes (") autre que celui de Collection
8 " Atomarius (") "
9 " Gryseseens (") "
10 " Adspersus (") "
11 " Austriacus And.
12 Hypera Lævipus Frivaldsky.
13 " Variabilis And. 1831
14 " Pollux – And.
15 " Miles Gyl And. 1831
16 " Cornata – Villa (1830.)
17 " Vicina – Villa (")
18. Pachygaster Lævigatus Frivaldsky. autre que Collection.
19. Hypera – Dorsalis Kol. Pareys.
20 Cionus – Oculatus And.
21 Sitona Crinita Olio. And.
22. Bastus – Chrysops And. 1830.
23 Campylirhynchus. 4. Nodosus Maille, ne ressemble pas au 4 Nodosus d'And.
24. Dorytomus ~~[illegible] And.~~ Affinis Dah. l'original.
25. Campylirhynch. Sub-fasciatus Gyl. And. l'original
26 Falciger Sulcicollis And. (originaux) non selon Maille (ressemble le Dorsalis.)
27 Dorytomus Incretus Meg. And.
28 Orinias Lythagireus And.
29. Campylirh. – Bi-notatus. And. originaux, ne paraissent le Sub-fasciatus And.
30 Polydrusus Aucupariae Herb. (Visible)

7

31. Falciger Quercus And l'original
32. " Graculus And " me parait simplement Sulcicollis Gyl
33 Dermestes Atimarium Villers
34 Hamianus Solier (affinis Gyl 1833)
35 Buprestis Cyanea And. l'Orig.
36 " Deraso Fasciata Pareys Orig
37 " N. S. Pareys.
38 Pachygaster Holosericeus ou Ovulum Villers
39 Phleobia Agilis Pareys me parait tout à fait Diaponis Petiti Sol.
40 Hister Pullus And
41 Abax Immotus Dah
42 Omaseus Nitiens Meg Cristof
43 Sténopus Aereus Pareys me parait Aethiops.
44 Nebria Arctica Cristof
45 Tentyria N. S. Pareys
46 Ptilinus Fascicularis Schup. And. l'original.
47 Altica Tabida And, mais T a des Stries.
48 Dorcatoma Quercus And 1831.
49 Clythra 4 Maculata Villers.
50 Elater Atratus. Illig. original
51 Griseatus And "
52 Pilipidellus And "
53 Gracilis And "
54 Niger a Mille And
55 Pachygaster Subrotundus And l'original
56 Pimelia Corrugata Pareys 1831. est ma Scabra.
57 Blaps ? Maille dit qu'il ne l'a point trouvé dans Collect Dej.
58. Dytiscus Confinnis And l'orig. mais {partes élytres plus larges et ponctuées, Le Ceul sup. mais il devrait avoir le corselet aussi ponctué!} Simplement Marginalis ?
59 Leptura Sanguinolenta ♂ Istendie
60 Malachius Cephalotes (de qui ?) me parait mon Bi-pustulat.
61 Catops Angustat. And 1831.

62 Oedemera ? Melet. (mis Do. Collection)
63 " ? Pte. Sexe? de Ruficollis = Scladonia =
64 " ? Potier peut-être mal l'a-t-il envoyé sous le nom de Thalassina
65 Maille veut que ce soit la q de la Coerulea (c'est visiblement une erreur)
66 Ophonus Diffinis?: Dj. S. (Alamme)
67 Agonum Fuliginosum Sol, me paraît une Nigrum.
67 ----
68 Staphylinus Brunnipes ille, bien aussi de mon Rufitarsis
69 Cassida Sanguinolenta? fab. Maille voir N. 355. au besoin
70 Chrysomelina. Coerulea Lineata And.
71 Elater Analis And.
72 " Nitidicollis Maille nom de tradition (c'est mon Mus)
73 Stenoloph. Proximus Sol.
74 Mordella Sericea Villa
75 Cantharis Atra - Sol
76 Coccinella Bipustulata Maille
77 Aphodius Conflagratus Maille
78 Amara Viridis And. est mon Familiaris
79 " Familiaris Maille, sans point?
80 Leja Doris And. Orig. Sans désig. d'auteur.
81 " Assimilis And.
82 Cryptophag. Fimeticola And.
83 " Anthophilus And.
84 Altica Aridella Payk. Villa
85 Ptilium Minutum And.
86 " Atratulum And.
87 Staphylin. No. 196. d'And. en 1830 Mirible.
88 Xantholin. Lineans Grav. And.:
89 Latrobium Fulminans And.
90 Omalium Pallens And.
91 Oxyteles - Armatus. Cristof.

92 Tachyporus Brunnicornis Aud
93 Proximus Aud
94 Aleochara Luctifera Aud
95 Oxytelus Fracticornis Aud
96 Stenus Nigritus Aud
97 Luteipes Aud
98 Pluto. Aud
99 Salamandrinus Aud
100 Cerberus Aud
101 Saperdon Aud
102 Megalops Aud
103 Aleochara Subfoveolata Aud
104 Terminatula Aud
105. Onthophagus. (?) Cz ♂ ♀
106 " (?) Aud me l'a envoyé comme la ♀ de l'Austriacus, ce qui ne saurait être d'après Gyl, par la différence qui existe dans le corselet, paraît bien n'être que le N° 105.
107 Anisoplia Adjecta. Pareys.
108 Onitis (?) je ne suis de qui je le tiens, me paraît différent de l'Irroratus.
109 Apion (?) Maille me l'a envoyé comme le Seniculus, mais celui que j'ai adopté dans ma collection & reçu d'Aud est différent, je l'ai préféré parce que Gyl le compare à l'Angustatum qu'il dit qu'il lui ressemble beaucoup, ce qui est très exacte pour celui d'Aud.
110 Apion Dissimile, mis dans collection.
111 Apion Pomonæ, je crois bien que c'est lui, j'en serais cependant plus certain si Gyl avait dit du rostre valde crassum, & non seulement crassum, de plus il dit des Antennes que les 2-3 premiers articles sont d'un testacé ferrugineux, & j'ai trouvé constamment, le 1. à peine testacé.
112 Apion. (?) à la 1re vue, il ressemble assez à l'Astragali, mais en réalité il est bien différent, tout l'insecte est d'une couleur plus foncée, le

corselet

au lieu d'être bleu comme le reste du corps, est bronzé, obscur, plus large plus arrondi sur toute la longueur des bords latéraux, la ponctuation un peu moins serrée, & ce qui le rend surtout remarquable est le sillon sur toute la longueur du corcelet, l'élytre est aussi un peu plus globuleux.

113 **Apion Virens ?** cependant Gyl dit (Pernali ferruminus).

115 **Apion.** ? n'est pas dans Gyl. ?

116 **Apion.** ? diffère du No 115. par sa couleur, l'écusson infiniment plus grand, le rostre & les jambes sensiblement plus grandes, ressemble à la vue à l'angus-tatum, mais le rostre est tout différent.

117 **Apion.** (?). n'est pas dans Gyl.

118 **Apion** (?) était mélangé avec l'Ononis d'And. peut bien être lui, un des ♂ la ♀ ?

120 **Apion.** n'est pas dans Gyl.

121 **Apion.** (" ") And. dit que c'est une nouvelle espèce.

123 **Apion** (?). Ressemble au Seniculus, mais outre qu'il est un peu plus grand, le corcelet est de beaucoup plus long que large & l'insertion des antennes assez près de la tête.

125 **Apion Civicum**, les originaux d'And., ils me paraissent des exemplaires usés ceux mis dans ma collection me paraissent plus convenir à la description de Gyl

126 **Apion** (? doit ressembler à l'Ervi., mais dans la proportion le 1. anneau des antennes est aussi long que dans le Vorax, le corcelet est difficilement cylindrique il est sensiblement sinué à sa partie postérieure, & Gyl n'a dit pas le mot, l'élytre est difficilement __ultramedium dilatata__ & la ponctuation dans les stries n'est pas non plus évidente. etc.

127 **Apion Loti ?** Gyl dit que les antennes sont insérées à la base du Rostre ce qui est très exacte, d'un autre coté pour la grosseur, il dit qu'il est presque la 1/2 de l'Ervi, & l'Ervi est lui même la 1/2 plus petit que le Vorax, ce qui ferait que mon Loti devrait être 1 fois plus petit que le Vorax, ce qui n'a pas lieu — d'après Gyl T. 4. Page 531 l'Incrassatum de Germ. pourrait être

la

♀ de Sonhoti, il serait possible que mon N° 127 dût se rapporter à cet Incrassatus dans ma boîte de Collection, le plus petit se rapporterait mieux au hoti, ce serait le ♂, mais il n'a pas le rostre tenuis.

128 Apion s.? l'individu portant le N°. a les 2 stries proches la suture plus enfoncées, ce qui ne paraît pas être constant.

129 Apion s.? est bien différent du Pallipes.

130 Apion s.? me paraît devoir être une des innombrables sp.s de l'Apricans, malgré sa taille petite.

131 Apion Pallipes. La description de Gyl ne laisse aucun doute.

132 Apion Viciæ l'insertion des Antennes au milieu du rostre est bien conforme à ce que veut Gyl. (voir classification par les antennes au Sup.) mais il dit que le corcelet a la même forme que le Pallipes, & il me semble qu'il y a une différence bien notable.

133 Apion Albo-Vittatum ?? car cette espèce (A.V.) est ordinairement un peu plus grande, le corcelet est aussi un peu plus long, moins arrondi sur les côtés, & mes le rostre qui est assez droit ne permit à rigueur le rapporter à mon Pallipes, toutefois je crois qu'il serait difficile de le séparer de l'A.V.

134 Bruchus Pubescens. Dej. mais j'en doute beaucoup, (Maille N° 227.)

135 Bruchus Imbricornis ? Panz

136 Rhynchit.s Rubens

137 Rhynchit.s Bacchus, de Maille, de plus l'Opalisans de Dah. appartient évidemment à cette espèce

138 Rhynchites Cupreus Herb. mais Gyl ne parle pas de la ponctuation entre les stries.

139 Rhynchites Alliariæ ?? car le rostre me paraît bien plus court que la tête & le corcelet réunis, & les antennes visiblement aussi longues que le rostre, si ce n'est plus, ce qui est contraire à ce que veut Gyl, le corcelet ne me paraît pas non plus pone medium rotundato dilatatus, & confertissime punctulat.s. je pense que c'est peut être l'Hirtellus de Dej.

140 Rhynchit.s Punctat.s Oliv. c'est un nom de tradition, je n'ai pas la facilité de le vérifier, d.s la Collection de M.r Dej. plusieurs espèces voisines selon Maille

141 Rhynchit^s. (?) en jardin 1.

142 Rhynchit^s. Pubescens? Fab. nom de tradition.

143 Lixus Paraplecticus? (C) me paraît peu conforme à la description de Gyl, quant au corcelet je vois 3 lignes plus obscures, je ne comprends pas ce qu'il dit à cet égard mais il me semble qu'il ne parle pas de 3. lign. il ne dit rien non plus de l'enfoncement entre les yeux, de l'écusson, triangulaire Pubescens. à la place de lui un enfoncement remarquable.

144 Rhynchenus Rhamni. Sturm. de Chev. la description que fait Gyl du Bi-maculat. lui convient sauf ce qu'il dit du corcelet, crebre & profunde rugoso-punct. & je ne le vois que profondement punctat. cepend. avant de changer de nom il sera mieux d'aller aux renseignem.

145. Apion Violaceum?? ou minim?? car Gyl T.3 P.547 dit qu'il tient le milieu entre le Marchicum & l'Hydrolapathi - & si je comprends bien il dit qu'il est beaucoup plus long que le M. mais il ne parle pas de l'ensemble de l'insecte qui est près de 3 fois plus grand que ce dernier, & quant à l'Hyd. il dit du moins, & il est sensiblement plus grand.

146 Rhynchites (?). Je ne crois pas qu'il soit rien pour le Minutus de Gyl, cepend. la description de Gyl peut très bien lui convenir, & bien mieux qu'à mon minutus de Collection; voir No 147. ce No 146 s'écarte du Punctat. par le reste moins long & les Antennes aussi moins longues, moins déliées.

147 Rhynchites Minutus. (C) de ou Maille, mais Gyl en parlant du rostre dit qu'il est semblable à celui de l'Alliariæ lequel doit être de la longueur de la tête & du corcelet, or surtout dans le 8? de ma collection c'est une chose inadmissible, de plus Gyl dit toujours, du corcelet confertissime punctulat. je ne sais voir une ponctuation si serrée, ce qui serait surtout remarquable, serait son silence sur la ligne du milieu, ainsi que de chaque côté l'impression circulaire qui quoique faibles, s'observent cepend. assez bien surtout d'un certo site.

148 Rhinodes Pruni (s) 6 individ. j'ai trouvé 3 ♂.

149 Rhinodes Ruficornis? (s) 5. individ. j'ai trouvé le reste semblable, il diffère du Pruni par l'espace compris entre les yeux moins resserré, & sans impression, le rostre est moins gros plus arqué, si dans le pruni on supposait une ligne

suite

tirée du sommet du front à l'extrémité du Rostre, elle touchérait sur tous les points, tandis qu'à l'égard du R. il y aurait un espace bien visible à la jonction du rostre à la tête, & à l'extrémité du rostre, je suppose que c'est le R mais je n'en ai point la preuve.

150 Rhinodes Pinastri mihi & Dahl, la description de Phlegmaticus de Gyl lui convient sur tous les points, sauf à l'égard du rostre, car il dit qu'il est semblable à celui du Violaceus. & celui du Violaceus est beaucoup plus arqué, sans cette différence je n'aurais pas hésité à changer de nom; Dej Cat {Pinastri / Phlegmaticus Herb

151 Rhinodes. (?) ne peut être le ♂ de l'Atramentarius, car Gyl dit du rostre, sub rectum & ici il est très courbé à l'insertion des antennes. les antennes ne sont pas ... guères, surtout le 1. article

152. Rhinodes (?) ne saurait être ainsi que le précéd.t le ♂ de l'Atramentarius, car puisque le rostre soit assez long droit, il est difficilement dilaté à l'extrémité, plane, & n'a aucune trace de ligne à cet endroit, l'antenne est remarquable par le 2.d anneau qui est grand. & Gyl n'en dit rien, j'ai un de ces R dans ma collection & 1 autre d'entre ceux réservés & envoyé à And, après avis d'And, je pourrai en disposer

153 Rhinodes (?) ♂ du Cerasi ?? Gyl. outre la grande différence dans le rostre, l'intervalle des stries est beaucoup moins rugueux, dans les antennes je n'en vois point de différence sensible.

154 Falcider. (?) ne sais s'il faut la rapporter au Quercus, ou au sub Rufus. je crois cepend.t à ce dernier

155 Falcider. Geranii (C) la description de Gyl lui convient très bien, cepend.t en parlant de l'Elytre il dit pone basin magis dilatata, ~~...~~,

156 Falcider Assimilis (C) Dej. Cat. Scyrites Gyl Sup. P. 577. a de grands rapports avec l'Assimilis de Ger. (Gyl Sup P. 577) comme les différences qui constituent ces 2 espèces sont très subtiles je ne sais pas si mon Assimilis est bien lui, (plusieurs d. boîte d. Doublets)

157. Falcider (?) ressemble à l'Assimilis, mais sur 4 individus je l'ai trouvé toujours au delà du double plus petit que lui ~~...~~ = est Nanus

158 Falcider (?) Floralis.

159 Falcider (?) me parait bien ~~...~~ différent des espèces de ci dessus, par le corselet moins impressionné antérieurement, les cotés arrondis, & surtout par l'absence de tubercules.

160 Falciger Cyanipennis (C) Doute que ce soit lui car Gyl dit que le corselet est plus court que large, cependt la ligne de points dans son milieu lui convient bien, quant aux intervalles des stries, ils devraient avoir une série de points, & elle est invisible pour moi.

161 Falciger Apicalis? Gyl. Gyl. Sup. P. 579 dit que l'Apicalis diffère surtout du Q, par les
Querceti? Gyl. tubercules du corselet plus petits, partout le fémur noir, etc, il dit que le bord antérieur du corselet n'est pas fauve, comme dans le Querceti. & que la poitrine seule est velue, & non les cotés comme dans le Q; le fémur noir, les tubercules petits, & les bords du corselet nouveaux, m'ont engagé à le rapporter à l'Apicalis, toutefois ce qui ne lui convient pas est le bord antérieur du corselet qui est fauve, il est très possible que ces 2 espèces n'en fassent réellement qu'une! Maille m'a dit que c'était l'Hemorrhoidalis. de Cat Dj. si cela était ainsi comment Dej. n'aurait il pas mis cette synonimie, & Maille qui exploite bien Gyl. pourquoi n'a-t-il pas vu lequel c'est. Ap. ou Q.

162 Campylirhinchus (C) Je l'ai reçu de Dahl sous le nom de Castor, mais le Castr de Gyl est tout autre (voir collect)

163 Campylirhinchus? [?] rien dans Gyl qui puisse lui convenir.

164 Falciger Crucifer. reçu d'And. sous le nom de Trimaculatus de fab. mais Gyl Sup. Page 592. dit que l'insecte dont il fait la déscription (laquelle convient bien à mes exemplaires) ~~[illegible]~~ n'est pas le Tri. de fab, ni le 4 maculatum de fab, & qu'il faut le rapporter au Crucifer d'Ol.

165 Falciger Marginatus? La déscription de Gyl lui convient assez bien, cependt il dit du corselet in medio Canaliculatus. & il ne l'est nullement, & il ne dit rien de l'enfoncement bien arrêté, qui touche presque l'écusson.

166 Falciger Borraginis (C) D'après ce que dit Gyl Sup. P. 594. le Borrag. & Quadridens de Germ. sont très voisins l'un de l'autre, avec le seul individu de ma collection qui est usé il m'est difficile de sortir de doute, T. 3 P. 227. Bor. (qu'au supplément devient 4-dens) il est dit que le rostre est Nigrumpunctatum, est le mien est visiblement brillant & ne parait pas ponctué, ce qu'il dit aussi des poils & écailles, de la tache de la suture voisine de l'écusson, n'est pas très ostensible pour moi, serait-ce le Borraginis? fab ~~[illegible]~~

167 Falciger. [?] me paraissent devoir être 4-eq [illegible] rouge,

168 Falciger [?] " " " " "

169 Falciger [?] –

170 Falciger. [?] mon Falcig. Borraginis de Col. (voir au besoin 166) sauf le vôtre qui est pubes. ponctué & non brillant, l'intervalle des stries sur la suture a une ligne de points peu marqués. est-ce B. quadridens de Gyl. ?

171 Falciger Sulcicollis? Dej. il a les jambes dentées comme lui, mais me paraît cepend^t un peu différent

172 { Falciger Alauda Ger. l'original d'And; semblable à celui de Collection.
" Sulcicollis Dej. Gyl. Sup. P. 594.

173. Falciger [?]

174. Falciger. [?] Principalement par les Elytres me paraît différ^t du Didymus.

175 Falciger [?]

176 Falciger [?].

177 Falciger [?] cuisses très grosses & fortement dentées.

178 Falciger [?].

179 Falciger [?]

180. Falciger [?].

181 Ellescus Carpini (C) je crois bien que c'est lui, mais il est à remarquer que Gyl. T. 3 P. 120. dit du vôtre, Nitidum, subtilissime punctulatum, tandis que je le vois sensiblement, ou peu strié.

182 Falciger [?] envoyé à And s/ N° 7.

183 Orobitis. [?]

184 Crypterhynch^s Camelus Orig. d'And

185 Orchestes Signifer Gyl. je crois bien que c'est lui, s'en assurer cepend^t.

186 Balaninus Salicivorus Gyl (qui d'après lui ne serait pas le S. de Fab. voir Syno. P. 206.) la descript. lui convient assez bien, cepend^t. il n'y a pas trace des 3 taches qu'il veut au Corselet, je suppose que c'est d^t. l'un des sexes que l'on observe dessous le corps, le plus ou moins de densité dans le pubescent

187 Balaninus Pyrrhoceras (C) vôtre dans les 2 sexes, les antennes fauves, & l'extrémité du vôtre ~~[illegible]~~ fauve d^t. le ♂, il se distingue encore du Salicivo. par la poitrine qui antérieurement & sur les bords extérieurs a un pubescent beaucoup plus dense que l'intérieur, Gyl ne dit rien de ce dernier caractère.

188 Anthonomus [?] a 1.re vue je le prenais p. le Incurvus. Gyl P. 586. mais la marge Antérieure du Corcelet n'est pas relevée, on ne voit pas 3 lignes de poils (s) le Corcelet, & les jambes sont autres.

189 Cléopus [?]

~~190~~ Cléopus. [?]. Il ressemble assez au Verbasci; mais le rostre est arqué Anthimir

~~191~~ Cléopus. [?] ~~Campanule~~

~~192~~ Cleopus [?] ressemble au N° 191. mais les poils sont beaucoup plus robustes, les cuisses plus grosses & les postérieures sont visiblement épineuses. Graminis =

~~193~~ Cléopus. [?] les Cuisses semblables au N° 192. mais le Pubescent est tout autre (mais peut-être qu'il est tout frais.

194 Cléopus [?]

195 Sibinia Primita. (C) Dj Cat. Primita Herb. Signata Gyl, la Description du Sig. de Gyl ne paraît lui convenir

196 Sibinia Velutina. Je l'ai reçu de Dahl, sous ce nom, mais je crois que ce n'est que le Tomentosa d'Herb.

197 Dorytomus Tortrix (C) Je doute que ce soit lui, car Gyl, dit que la poitrine doit être brunnes, & le Rostre Pale, avec seulement l'extrémité brunes, les élytres devraient aussi être plus convexes que d. les espèces voisines de celui. (peut-être Vorax, non bien formé??)

198 Dorytomus Flavipes. Orig. de Villa, mais de quel auteur? non Flavipes de Cat. Dj qui d'après Gyl Page 584. T. 4. est mon affinis.

199 Hypera pourrait bien être le Pollux de Gyl. Sui Variabilis Sturm Cat Dj.

200 Orchestes [?].

201 Hypera [?] c'est lui dans ma Collection qui figure (s) le nom de Postica d. Gyl. s'en assurer. Je l'ai reçu de Dahl (s) le Nom de Cinerea Meg. Gyl Sup. P. 572 dit qu'il arrive que quelquefois que les élytres sont toutes cendrées, sans aucune tache, mon Postica pourrait alors être aussi bien Trifolii, & je ne Doute pas que ce ne soit l'un ou l'autre, Gyl T. 3. P. 112 dit qu'ils sont lui semblables entre eux. (le Trifolii a)

202 Rhyncolus Truncorum. J'en doute beaucoup car Gyl T. 4 Pag. 605 dit ~~du~~ Thorax Latitudine paulo longior, lateribus pone medium dilatatus, & le Corcelet est beaucoup plus long que large, & sur les côtés presque Cylindrique, (plusieurs boîte de Cartes)

203 Rhyncolus (?) Je ne pense pas que ce puisse être mieux le Truncorum, cependᵗ les bords du Corcelet sont arrondis, mais celui ci est toujours beaucoup plus long que large.

204 Polydrusus Flavipes. (C) Gyl ne dit rien de l'impression entre les yeux, ainsi que des points sur le corcelet, semblables à ceux des intervalles des Stries.!

205 Polydrusus Argentatus, reçu de Maille (S) comm, mais il me paraît semblable au Betulo sauf les cuisses qui sont fauves au lieu d'être brunes, ce qui ne peut bien tenir qu'à une variété. la descript. de Gyl, d'ailleurs ne peut lui convenir que très difficilemt.

206 Polydrusus Mali (C) Gyl dit fronte depressa, je le vois plutôt comprimé, du reste la description lui convient bien.

207 Polydrusus Atomarius, je m'en assurerai d'après No 290 de Maille

208 Sitona (?) diffère de l'Hispidula par les pattes toutes testacées, le corcelet plus long sans ligne au milieu, le dessin des élytres est égalemᵗ différent. & n'a surtout point de longs poils.

209 Thylacites Coryli (C) Comment se fait-il que Gyl ne dise rien de l'étranglement de devant les yeux!

210 Trachyphlœus (?).

211 Omias! (?) Pachygaster.!!

212 Omias. (?)

213 Polydrusus. (?) Smaragdinus? ne paraît du tout point lui, seulement il est remarquablement plus étroit.

214 Dasytes Linearis (C) Gyl ne dit rien du 2 anneau des Antennes qui est ferrugineux, il dit de plus que celles ci sont obtuso-serratæ (ce qui est assez vrai), elles ne me paraissent nullement en scie, (si d'une manière obtuse) & leur pubescᵗ est remarquable (s'il est vrai), les pattes devraient avoir les cuisses noires ou un peu bronzées, tandis qu'elles sont toutes visiblement bronzées, la description est un peu courte.! (l'extrémité des élytres diffère encore du type)

215 Oxytelus Tricornis? (C). car Gyl T 2. P. 445. dit que le mâle outre la Corne du Corcelet, a à la base des Antennes de chaque côté une autre corne, de là lui vient le nom de 3-Cornis, [illegible] peut-être Unicornis Sturm Cat

216 Oxytelus Picipennis. Reçu d'And, me paraît une Vté du Morsitans

217 Chryso. Circumdata And. / And. originaux.

218 Pselaphus Ancora (C) And. 1833 - dit qu'il est remarquable par un appendice à la 2d. paire des pattes près l'articulation décollé j'ai cherché à le voir à peine y ai-je réussi, en sorte que jusqu'à un nouvel essai je le considère comme le Sanguineus.

219 A. ud. 1833. (N° 20) il est très incertain si cet insecte qui a été gâté est l'Omalium Brachypterus de Gyl, ou l'ovatum de Germ. il me semble une propre espèce, mais dans l'état où il est, on ne peut en être certain.

220 Dytiscus Cinereus (C) d'après Gyl. le Cin. & le Bilineatus ont beaucoup de rapport entre eux je n'ai pas l'entière certitude que ce soit bien le Ciner.

221 Dytiscus Sulcatus. (C) la descript. de Gyl convient bien à cet insecte, seulement il ne dit rien de la tache transversale à l'extrémité des élytres du ♂.

222 Dytiscus Canaliculat^s. d'And. ne paraissent tout à fait le Sulcatus, & ♂ surtout par l'absence de la tache transversale à l'extrémité de l'élytre, conviendrait mieux à la description de Gyl, que celui de ma collection.

223 Dytiscus Fuscus? d'après Gyl on voit que le F. & le Striatus ont assez de rapport entre eux, celui-ci est il bien le F.? (envoy. d'And. s/ le nom de Bogemani, mais c'est sûrement une erreur de lui, car mon B. convient à la descript. de Gyl, & lui And. me l'a envoyé)

224 S'informer si mon Colymbetes Bi-pustulat. fab. est bien nommé.

224 Pissodes. (?) Pales, ressemble au Pini, cependt. le dessus du corps est moins plane, & la ponctuation est beaucoup ~~plus~~ moins répétées, il n'a ni plus qu'une tache s/ les élytres, les cuisses postérieures ont un anneau.

225. Brius Cryrifer. Dahl me l'a envoyé sous ce nom, il me parait tout à fait un Pachygaster

226 Malachius Spinipennis Ziegl. Gory } il y a eu probablement transposition de N^os.
227 " Marginellus fab. Gory.

228 Cantharis. Bicolor fab. Gory 1833 (1^e Collection)
229 " Pallida fab. " (doit Pallipes)
230 " Antica Meg. " "

231 Harpalus. Rubripes. Creutz. Gory.

232 Colymbetes Guttatus Payk (Gory 1833) ne s'accorde pas avec la description de Gyl.

233 Elater-Glaucus Duftsmith. (Gory) me paraît le litigiosus.

234 " Gracilicornis Meg. (") " le Nigripes

235 Sphaeridium. Haemorrhoidale fab Gory trop mauvais p^r ma Collection.

236 Meloë Cyanella Ziegl. Orig. de Gory. 1833. ma Gallica)

237 Donacia Reticulata fab. Gory 1833 } Reticulata Peyroleri selon Kunze
238 " Nymphea " Gory " } semblables à Micans, Sericea ? de Collection

Micans } selon Kunze

239 Nitidula Grisea And Orig } me paroît simplement un petit exemplaire de l'obscure qui n'est pas Ob. qui a corcelet non ponctué
240 " Grisea And Orig } 1822 " une Vté. d'une espèce x, ce brun ne me semble pas naturel.
241 Cercus " Subcoerulea And. Orig paroît bien être admise, cepend. les antennes, ont la forme de celles des Nitidula, serait-ce alors l'Onea, mais j'ai déja une Onea, qui est différente.
242 Paederus Spencii /?/. And. 1822, me paroît trop voisin du Riparius, provenues dans ma collection.
243 Dorytomus Testaceus And. = And. 1822. me paroît un insecte non venu à maturité, il est vrai je ne sais trop à quelle espèce à rapporter.
244 Hydroporus Punctatus. And = And. 1822, me paroît tout à fait Erythrocephal.
245 " Ruficeps " = And " " — " — " Vté.
246 " Lateralis " = And " " espèce Douteuse
247 " Obscurellus " = And " " à rapporter à l'Umbrinus.
248 Hister 14-Striatus Gyl And 1822, me semble 12-Striatus Gyl. de ma collection, Gyl dit Tome 1. Page 84. en qui diffère, ces 2 espèces, Tome 4. Page 263, ainsi –
249 Tachys Tesculum Gyl. And 1822. No. 77 n'ai pas vu l'ouvrage de la faune
250 Trechus Collaris Dej " 82 " — " D'l Spec Dj.
251 " Atratus Dej " 81 " " " "
252 Tachys Exile Dj " 79 " " " —
253 Leja Vulnerata Dj " 76 " " " "
254 Perypheus Brunnipes Sturm " 84. la description dans le Species ne me semble pas lui convenir, entr'autres choses, il dit que le corcelet n'a que 2 faibles impressions
255. Melol. 2. maculata Fab = 1822 And.
256 Cossinus. à envoyer à M.
257 " " plus épais que le Chinensis
258 Est-ce le Nitidulus? il me paroît cependant beaucoup moins carré. & plus allongé, en un mot surfaces est différent // paroît bien être que Nitidulus, ajdecuri.
259 Rufipes Gyl T. 4 P. 269. la Description de Gyl lui convient bien, seulement quant aux Elytres il me reste assez de Doutes, la ponctuation est trop vague, etc
260 Picipes? Gyl. car il dit Elitra, in Thorace dimidio Longiora, & elle me paroît largement le Double plus longues.
261 Corrinus Germ. Gyl. J'ai qq doutes à son compte, car Gyl dit que les jambes Antérieures ont 4 Dents, & je en vois 6., & de plus d'une forme un peu particulière. Fimeticola, And. sans nom d'auteur

262 Histes, ressemble beaucoup au Métallicus, mais la denteluredes drubes, est toute autre.

263 " Algiricus, reçu de Pareys sous ce nom mais en l'examinant, on voit que tel qu'il est il ne peut appartenir à la division dans laquelle il est placé d. le Cat. Dj.

264 Hydroporus 6_Pustulat. j'ai qq doutes sur son compte, car Gyl dit que la marge humérale, s'y gâte se prolonge jusque vers le milieu, dans plusieurs espèces soit toute je la vois sur toute la longueur, la description des taches, ne laisse aussi un peu dans l'incertitude.

265 Hydroporus Confluens fab. la description d. Gyl ne me paraît pas pouvoir lui convenir il dit du corselet qu'il est antérieurement & postérieurement impressionné, avec la partie interne convexe, ce qui n'est pas, ce qu'il dit encore des stries de points & des lignes noires des élytres, ne saurait s'appliquer à mon insecte.

266 Haliplus Elevatus Panz. Gyl dit des élytres, qu'il y a 8 stries enfumées, intègres, & 2 proches l'épaule, & outre cela binas marginales; la Carine du 3.e intervalle doit avancer vix, au delà de la moitié de l'élytre, tout cela ne peut convenir à n/ Elevatus (Kunz dit que c'est au moins l'espèce de mi di qu'il pos.)

267 Haliplus Impressus, Maille. la descript. de Gyl ne lui va pas, par les stries à l'angle du corselet, celles des élytres qui doivent être profondes (ce qui sont très peu sensibles ici) enfin les taches — Plus tard j'ai rapporté cette espèce à l'Obliquus, la descript. de Gyl lui convenant assez.

268 { Leptura Armata Gyl } Gyl dit que le ♂ a dans la tibia postérieur 2 dents, une dans
{ " Calcarata Dj Cat } le milieu l'autre vers le sommet. 1/4 exempl. je vois ce tibia fortement échancré intérieurement (il ne dit mot de cette circonstance) & au lieu de la dent du milieu on en remarque 2 ou 3. beaucoup moins visibles que celle de l'extrémité [La femelle doit avoir les 3 segments antérieurs de l'abdomen fauve avec la base plus ou moins noire; je n'ai pas de femelles].

269 Callidium Coriaceum. Gyl ne dit rien de la ponctuation des élytres, dans mes exemplaires, antérieurement elles sont grossement ponctuées, l'extremité est finement rugueuse.

270 Callidium Castaneum, me paraît un simple exemplaire très petit du Variabilis. & il ne convient nullement à la description d. Gyl {Fuscum Castaneum

271 Clytus Arietis la descript. de Gyl ne me paraît pas pouvoir lui convenir en tous points, par exemple il dit que vers l'abouche, de chaque coté il y a une ligne fauve, que les antennes sont d'un noir brun, avec les anneaux 2-6. d'un ferrugineux plus clair — il est vrai qu'il ne met pas fab- mais Linnée, Payk. Panz. il rapporte le Gazella, de fab à cette espèce ce qui ne serait pas plus admissible.

272 Clytus Mysticus! Gyl ne dit rien du tubercule très remarquable qui est près de l'écusson, & ce qu'il dit des fascies du milieu n'est pas très clair pour moi. je ne comprends pas très bien.

273 Saperda Nigripes - Gyl dit que le front est largement impressionné, qu'il y a des poils condensés sur la bouche, que le corcelet a de chaque coté, une ligne de poils blêmes ; ce qui ne peut convenir à mon insecte.

274. Coccinella Oblongo Guttata. Gyl des élytres dit, une ligne extérieure, (entend-il le bord même presque intègre) de l'élytre, d'après les antécédents il me semble que non) une tache oblongue dans le disque avant le milieu, (ce qui est bien) une autre à la base près l'écusson, (ce qui est encore bien) & deux allongées proche la suture, (il n'y en a qu'une vers la suture, l'autre est tout à fait intérieur)

275 Coccinella 5. Punctata. Je crois bien que c'est elle, cependt. l'élytre vers l'écusson, n'est pas blanchatre, comme le dit Gyl, de plus cet auteur dit que les pattes sont noires, tandis que le tibia de la 1e paire est inférieurement testacée.

276 Si Gyl n'avait dit de la partie antérieure du corcelet, late & profunde emarginatus, je l'aurois considéré sans aucun doute comme le Scymnus Discoideus. — j'ai passé s/ cette considération.

277 Envoyer, il y en a 1 dans collection étiquette Blanchey. Laterelés

278. ~~Lycoperdina~~ Endomichus Coccineus. il est à remarquer que Gyl dit de ~~poitrine~~ pectus nigrum, nitidum, lateribus sanguineis, tandis que la poitrine est rouge avec les cotés noirs

279 Claviger Foveolatus La descript. de Gyl. laisse qq doutes, il annonce avec grande assurance que les Antennes ont 6 articles, quoiqu'ils ne paraissent très visibles, je n'en vois que 5, il ne dit rien des 2 taches noires, très visibles, dans l'abdomen, ainsi que de la ligne (faible il est vrai) qui passe entre ces taches, pour s'unir avec l'enfoncement du bas des élytres.

280 Anobium Pertinax fab. syn. Gyl. ce que cet auteur dit des enfoncements du corcelet n'est pas clair pour moi.

281 Anobium Molle Gyl dit de l'extrémité des élytres, nitidiori & rufescente, mais l'élytre est partout la même, de plus il ne dit rien du pubescent très remarquable de l'élytre.

282 Anobium Abietis Gyl dit du corcelet, disco supra sinu cotim elevatiori convexo, le disque me parait simple !

283. Dorcatoma Bovistæ convient parfaitement à la description de Gyl, sauf ce qu'il dit des yeux, qui doivent être comme divisés en deux

284 Ips 4-Pustulata Gyl dit des taches des élytres Rubris.

285 Scaphidium 4. maculatum Gyl en parlant de la suture qui se prolonge jusque dans la base

de l'élytre, ne parle point des gros points qui s'y trouvent.

286. Cryptophagus Typhæ Gyl. Tom 2. P. 4. dit qu'il ressemble au Caricis, mais que les antennes sont toutes pâles testacées, (& elles sont brunâtres) que les pattes sont plus pâles, (& c'est tout le contraire) — dans le Caricis, les bords du corcelet devraient être finement dentelés, ce que je ne sais voir, en sorte qu'il doit bien y avoir qq doutes sur la bonne détermination de ces insectes; quant au Caricis est peut être à rapporter au Cat. Dej. qui est de Fab. probablement mon Typh. n'est que le Caricis.

287. Cryptophag.s Bicolor mihi si le 1r article des antennes, était un peu plus grand, sans aucun doute je le rapporterais à l'Ater de Gyl; malgré cela je crois bien qu'il est l'Ater. il convient beaucoup mieux que l'Ater de Gory, lequel est trop allongé pour être le[illegible] (non Ater)

288 Cryptophagus Ater Sch. selon Gory, ce n'est pas celui il est trop allongé. & n'a point ainsi qu'il le faudrait le faciès du Nigripennis.

289 Anthrenus Scrophulariæ, c'est bien là ce que l'on appelle le Scroph. cependt Gyl dit que le front a un point blanc, que le corcelet dans ses bords a un point noir, dans plusieurs individus que j'ai observé, je n'ai trouvé trace de ces points; les élytres doivent aussi avoir 3 fascies blanches, dont l'antérieure souvent usée ou interrompue, dans mes exemplaires, au contraire, l'antérieure est constamment la plus visible, & c'est la 3me près de l'extrémité des élytres, qui manque presque toujours.

290 Anthren.s Verbasci, la descript de G. du corcelet laisse [illegible] du doute.

291 Anthren. [illegible] 1 dans collection.

292 Attagenus 3-fasciatus. Gyl dit que le corcelet est couvert de poils, plus serrés postérieurement; dans tous mes exemplaires, les poils ne sont qu'à la partie inférieure, & ils forment un dessin constant dont il ne dit pas un mot.

293 Byrrhus. ? Il me paraît tenir le milieu entre le Pillula & le Fasciatus, ils ne sont pas assez obtus pour rapparteniur à cette dernière espèce, & ils ont cependt. les traces de la fascie dorsale.

294 Nitidula Obsoleta fab. jusqu'à présent je n'ai pu débrouiller les espèces voisines de Gyl, mes exemplaires actuels ne me paraissent pas pouvoir être l'Ob. de Gyl, car il dit du corcelet, les côtés, très arrondis. la description de la Pygmæa[illegible] conviendrait mieux.

295 Nitidula Rufipes Gyl au sup. P 301. en parlant de tous les tibia dit qu'ils sont comprimés etc etc, & il ne fait aucune distinction relativement à la 1e paire qui est toute différente, soit beaucoup plus mince, elle devrait même avoir qq petites dents, que je ne saurais voir, à moins de le mettre à la loupe forte, en sorte que je doute assez que ce soit la R de Gyl.

296 Silpha Obscura, j'ai qq doutes à l'égard, Gyl disant que le dernier anneau de la massue des Antennes est acuminé, & il n'est autrement construit que dans plusieurs espèces, où il n'a parlé nullement de cette circonstance, (il ne dit rien des poils dorés de la bouche, tandis qu'il en parle de d'autres espèces) de plus si je comprends bien, il ajoute, qu'un ordre de points petits entoure les lignes élevées, (des élytres) je ne vois rien de semblable; du reste la description lui convient très bien, (dans de cet, plusieurs variétés) = en lisant la descript. de l Tristis, auquel il le compare, il paraît bien cependant que mon Obscura est bien nommé.

297 Attagenus Marginatus. les Antennes manquent il est diff. de être certain que ce soit lui, Gyl dit de plus qu'il ressemble au Pellio mais qu'il est un peu plus petit. il aurait beaucoup mieux dit en disant qu'il est beaucoup plus allongé, de plus il ajoute que la partie inférieure du corselet, est un peu plus étroite (large) que l'antérieure, & elle l'est beaucoup plus; cepend.t le point huméral, & la couleur des jambes lui conviennent tout à fait.

(298. Lampyris Splendidula fa. il est un peu plus grand que le Noctiluca, le ventre est beaucoup plus clair, malgré ces différences, je regarde comme très possible que ce ne soit pas lui.)

299 Lamp. Lusitanica. Je crois que ce n'est que l'Italica? il est seulement un peu moins allongé.

300. Lycus Aurora. Gyl dit qu'il est le double plus petit que le Sanguineus. & en parlant du Sanguineus il dit qu'il est plus petit que l'Aurora, il y a donc erreur quant à la grandeur, laissant de coté ce caractère, les descript. de ces insectes leur conviennent bien.

301 Dasytes Coeruleus. La Description de Gyl lui convient assez, cependant en parlant des antennes, il dit que les 6 derniers articles, dans le mâle sont très allongés, & il ne dit pas s'ils sont poilues; dans mon exemplaire il y a 7 anneaux allongés, & même 8. & ils sont très velus.

302 Dasytes Nigricornis, le Bleu est de mauvaise détermination selon Gyl, l'insecte doit être d'un vert bronzé ce qui lui convient très bien, il est vrai un peu plus petit, malgré cela je crois qu'il est bien difficile de séparer des exemplaires, brun bronzé.

303 Dasytes N.S. Gory. il y en a d'une collection, outre les jambes, & les antennes sans aucune couleur jaunâtre, il diffère du Plumbeus (Flavipes), par le corselet beaucoup plus long.

304 Dasytes Plumbeus, même observation sur les 6. derniers articles des antennes, qu'au Coeruleus, de plus les tarses sont brun ce dont il ne dit mot.

305 Cantharis Pellucida? fab. par l'abdomen jaune, sans aucune tache noire, le corselet sans tache, & la couleur des jambes, la descript. convient bien à mon insecte; (cepend.t les élytres devraient être plus foncées) d'un autre coté ne pourrait ce pas être la V.té b des Nigricans? quoique l'abdomen ne soit pas noire, & que la 2.e paire de pattes, (les tibias) soient brunâtres, & non pas comme la 1.re paire soit testacée.

306 Cantharis Nigricans convient très bien à la description de Gyl, sauf le tibia de la dernière paire qui doit être, toujours noir brun. / Suppl. P. 339. signale cette variété.

307 Cantharis Tristis. je ne sais d'où j'ai ce nom, je ne le trouve point d. Gyl; d. cet auteur les espèces. Obscura Elongata. Paludosa, Atra doivent avoir du rapport avec mon insecte; mais il ne peut appartenir à aucune d'eux; le communiquer. —..

308 Cantharis Bicolor, ressemble bien au Rufa; cependt comme le dit Gyl, elle est plus petite & les genoux des 4 jambes Postérieures sont brun-noir, mais les tibia des 2 dernières jambes, ne sont pas brunâtres comme il le faudrait.

309 Cantharis Italica Ibol. Fulvicollis Gory. surtout p. le dessous du corps ne peut être le Fulvicollis de Gyl Sup. P. 341, la descript du corselet n'est pas non plus satisfaisante.

310 Cantharis Femoralis & pour être véritablement cette espèce, il faudrait que tous les femur fussent brun, ainsi que les tibia de la dernière paire Gyl T 4 P. 346.

~~311~~ Cantharis. ? est-ce le Bicolor. je ne sais qu'en penser, je ne le crois pourtant pas, je n'en ai pas 2.

312 Coccinella Marginella Villers Fab. — la descript. de la Reppensis Gyl. semble pouvoir s'appliquer à cet insecte — surtout lorsqu'il compare le Lateralis à la Rep. (l'envoyer)

313. Malachius fasciatus, convient bien à la description de Gyl lequel observe que le ♂ a à l'extrémité des élytres une petite dent soit ongle, avec un petit tubercule, sur 5 individ. à ma disposition je n'ai pas trouvé ces 2 objets, probablement que le ♂ est plus rare. ? / = d. le Pulicarius où les sexes se trouvent designés de même, s. 6 individ. seulement 1 ♂. /

314 Malachius. ? d. ma Collection | un d. le corselet est entièrement noir, mais est bien la même espèce } envoyer.

315 " ? id. | (Cat. Dj. il y a un Lateralis.)

316. " ? si Gyl par son silence, en parlant du Viridis, ne disait que les 2 sexes, ont l'extrémité des élytres semblables, je l'aurais surement considéré comme le ♂ de cette espèce } envoyer, il y en a d. Collection.

317. " ?

318. Cyphon Griseus d'après Gyl. le Gris. & Pubescens ont beaucoup de rapport, en sorte qu'à l'égard de mon Griseus je n'ai pas la parfaite assurance que ce soit lui, envoyer les 2 individ. d'étiquettes bleues, en disant le petit n'est-il pas, le Vte C. D. Gyl.

319 Cyphon ? je n'ai que celui là, est trop allongé p. être pubescens

320 Elater Rufus Gyl dit que les antennes sont un peu plus longues que le corselet, = je les vois sensiblement plus longues = que le corselet antérieurement est rond-dilaté; je ne le vois pas plus v. dilaté que d. d'autres espèces où il ne dit rien de ce caractère = le corselet faiblement canaliculé; ce que je ne sais absolument voir; cependt par ce qu'il dit de sa taille, du corselet assez fortement ponctué en dessus, je crois bien que ce doit être lui.

321 Elater Cinctus, la descript. de Gyl. lui convient bien, seulement il dit que le dessous du corps a un certain reflet Violet.

322 Elater Impressus, Gyl. en parlant de la ponctuation du corcelet ~~des élytres~~, n'établit aucune différence pour celle du bord, qui est cepend[t] beaucoup plus profonde & rapprochée, du reste la description lui convient on ne peut mieux.

~~323~~ Elater Nigripes quoique ce qu'il dit de la taille, de la couleur lui convienne bien, je ne crois pas que ce puisse être le N. — D'abord il dit que le Corcelet est plus large que long, la chose est pour moi peu sensible mais si cepend[t] il fallait se prononcer, je dirais tout le contraire, / ce qui lui convient bien c'est la partie postérieure des élytres sensim attenuata, mais il dit que le sommet est arrondi, & je le crois acuminé — l'envoyer — (les intervalles des élytres dit-il sont visiblem[t] ponctuées, mais elles le sont autant que d'beaucoup d'espèces qui ne diffèrent à ce sujet) les Noms de Plumbeus [?] d'Aub, & de Gracilicornis Meg. de Gory ne se trouvant ds aucun Cat. Oui Nigripes

~~324~~ Elater Equiseti, (bleu Varicornis) s'accorde tout à fait à la descript. de Gyl / Rose moins parce que le corcelet sur les côtés ne doit pas être marginé, ce dernier devrait-il former une espèce distincte? — Gyl parle d'une dent à la poitrine, qui est invisible pour moi

324 Elater? de lui reçu plusieurs fois p[r] l'Equiseti, mais il s'en éloigne d'une manière sensible, par le Corcelet marginé s/les cotés, & par les élytres beaucoup plus courtes, ~~& [illegible]~~ moins atténuées à leur extrémité. (Je crois Eq. qui est très variable) (Elat. Tibeninus Ger. K.)

~~325~~ Elater Riparius? parce que Gyl en parlant des antennes, dit que le 2. 3. 4 anneaux sont presque égaux, tandis que le 4 n'est plus de cette catégorie, du corcelet qu'il est parce punctatus & il l'est d'une manière assez sensible = que le corcelet encore est plus large que long, moi je verrais plutot le contraire = l'anus devrait être aussi plus clair. (Reçu de K. le vrai K.)

326 Elater Hæmorrhoidalis / Ruficaudis. Gyl qui dit de la partie antérieure du Corcelet truncatus, tandis que les angles antérieurs sont très saillants, & la partie antérieure bisinuée, du reste convient bien à la description. D. Cat. & plusieurs Variétés.

327 Elater Longicollis Gyl ne dit rien des 3 enfoncements du corcelet & qui sont cepend[t] bien visibles.

328 Elater Ephippium Gyl dit que ce qui le distingue principalement du Sanguineus, (outre la taille constamment plus petite) est l'absence de tout sillon dans le Corcelet

329 Elater Segetis Pourquoi Gyl dit-il de l'extrémité des élytres rotundata, tandis qu'elle est atténuée en devant point, du reste la description est parfaite (à beaucoup d'autres espèces je pourrais faire la même observation s/ l'extrémité des élytres dont je crois que Gyl donne le tout tel sans aucunes d'acuminatures.

330 Elater Sputator ~~[illegible]~~ il Gyl dit que les intervall des Stries sont faiblem[t] ponctuées, je ne les crois pas ponctuées, ils sont plutot rugueux, & comme couverts en forme de tuiles.

331 Elater ? Doit avoir du rapport avec l'Ebeninus Sup. P 352, les articulations des tarses sont bien ferrugineuses ainsi qu'il le faut, le Corcelet est encore immarginé, mais celui-ci doit être, les cotés rotundato-dilatatus, & antérieurement (presque plus court que large) profondément ~~[illegible]~~ émarginé avec les angles acutis. ce qui ne peut trop convenir à mon insecte... Equiscti ? ? – ou Adveha Cat. D. P 91. ~~[illegible]~~.

332 Elater ? Le Communiqué

333 " Id. (non Serraticornis de Dol, mais l'envoyer toujours)

334 " Niger fab. ~~[illegible]~~ Maille qui m'a transmis ce nom (No. 125) dit simplement qu'il suppose que c'est cela, la raison qu'il donne, peut également faire croire que le No. 333 pourrait aussi être le niger.)

335 Elater Serraticornis orig. de Dahl, qui dans s. Cat. l'indique comme de Ziegl., mais ce n'est point le Serr. de Gyl. il a assez de rapport avec mon No. 333, seulement la ponctuation du Corcelet est beaucoup moins profonde, les pieds sont brunâtres & non noirs (ce dernier caractère peut bien provenir ~~[illegible]~~ de ce qu'il n'était pas entièrement formé) quant aux antennes elles sont tout à fait semblables. Je pourrais bien le remettre d. ma Collection en n'omettant pas (de préciser) que c'est S. de Ziegl, mais Dahl comment quoique l'a-t-il suffisamment étudié ! Mis dans Collection avec No. 333.

336. Elater Brunipes orig. de Gory, mais me semble tout à fait à rapporter à l'Obscurus, probablement une des Vs. du Cat. D.

337 Elater Nitidicollis & Lucidulus qui ont de grands rapports entre eux, doivent en avoir également beaucoup avec le Minitus de Gyl (voir No. 72)

338 Elater ? s'éloigne des Nitidicollis &c, espèces voisines, par le 3. article des Antennes de la longueur des suivants, par cette raison j'avais cru qu'il pourrait se rapporter au Quercus Gyl, mais examinant la chose de près cela n'est pas possible.

339 Elater fraxini Dah. me paraît simplement une Vté du Limbatus.

340 Elater Flavicornis Zieg. Gory. Pourrait bien être le Litigiosus, cependt outre sa petite taille, & sa forme moins atténuée d. les élytres, la ponctuation du Corcelet est moins rigoureuse, & les angles postérieurs sont assez parallèles aux cotés, tandis que d. le L. ils font saillie extérieurement — les antennes sont tout à fait les mêmes !

341 Elater tibialis a beaucoup de rapport avec le fraxini, mais outre la taille plus grande, le front n'est pas antérieurement bordé ~~cependt. ce dernier caractère est qq fois peu tranchant~~ !

342 Elater filiformis, venu de je ne sais où, mais me paraît tout à fait le Litigiosus.

343 Melasis Buprestoides Pef. est naturellement une erreur, il me semble qu'il appartient au Genre Eucnemis

344 Xylesinus Abietis, pourroit fort bien être le Poligraphus de Gyl, cependt il ne dit rien du tubercule du front, & en parlant du corcelet (qui est transverse) il dit Aix longior latitudine.

345 Bup. Biguttata Il est à remarquer que Gyl en parlant du dessous du corps, dit qu'il n'a que 3 points Blancs, tandis qu'ils sont à double, soit 6 —, & de plus le bord de la poitrine a une tache carrée Blanche.

346 Buprestis Viridis Vte B. Gyl dit que le sommet même du front est faiblement canaliculé, que s. le Corcelet, il y a de chaque coté ~~[illegible]~~ un grand enfoncement, un 3e. près de l'écusson, les quels enfoncemts. sont connexes, ensorte que le corcelet en definitif paroit postérieurement, comme impression en forme d'arc &c. ce qui ne convient pas à mon viridis, quant au front, de même pour les enfoncemts qui sont distincts, & non réunis = il ne mentionne pas la carène des angles postérieurs, tandis qu'elle est aussi sensible, que d. l'Olivacea, où il a bien soin de la signaler = ensuite en fait de la grandeur, il dit, ordinairement le double & jusqu'à 4 fois plus petit que le Bi-guttata, je le vois moi, petit d'une proportion bien plus grande (cependt ce qu'il dit de l'Olivacea légitimerait bien la grandeur du V)

347 Buprestis Olivacea Parcy, me paroit bien être une espèce distincte; la tête est plus convexe, le Corcelet plus bombé antérieurement, moins plane (que d. l'Angusticollis) le bord antérieur est presque tronqué ou beaucoup moins sinué que d. l'Ang, (Vir?) est encore moins atténué postérieurement, & tout son ensemble dénote assez une espèce distincte.

348 Buprestis Galii [illegible] Dahl (And) - Auralans Meg. Sclav Ziegler (And) n'a pas comme l'Ang. la carène de l'angle des Elyt
3 les envoyés

349 " Hyperici.

350 Anthicus Ater, je ne crois pas que ce soit lui, car Gyl dit qu'il est presque de la grandeur du Sellatus, & il est bien visiblement, le double plus petit / la tête dit est finement ponctuée, & elle ne le paroît nullement / les élytres ne doivent pas être pubescentes, & elles le sont d'une manière des plus sensible, ce qui donne le coup de grâce, les pieds noirs, & ils sont presque fauves

351 Anthicus, c'est mon 4 Pustulat — mais And. me l'a envoyé comme le 4 Notatus Gyl, mais Dj. Co dit {Guttatus Hoff, 4 Notatus Gyl} & mon ~~[illegible]~~ Guttatus de Collection est ~~tout~~ différent & s'accorde ~~[illegible]~~ de la descript de Gyl. ce qu'il dit des longs poils est très exacte.

352 Ant. ? . me paroit diff. du floralis, la tache humérale est peu sensible, les élytres sont plus fortement ponctuées les Antennes, moins allongées, avec les articles plus courts.

354 Rhinosimus ~~Roboris~~ Ater, le bleu m'a été transmis par Mr Frivaldsky splendide Salpingus Piceas — je peux de [illegible]

puisqu'il y a un insecte de ce nom d. son Cat. cependt il me semble tout à fait un petit exemplaire non complètement formé de ~~[illegible]~~ l'Ater.

355 Scropalpus Barbatus (Striatus Gyl) qui dit que le dernier article des antennes est dans son milieu resserré, ensorte qu'il n'est à savoir s'il n'y a pas 12 articles; le corcelet à sa base doit aussi avoir 2 faibles enfoncements; je ne sais voir en aucune façon de ces 2 caractères.

356 Hallomenus Humeralis la tache humérale des élytres devrait être plus sensible; je crois bien malgré cela, que c'est l'H.

357 Melops Ater Gyl dit de la tête, qu'elle est faiblement ponctuée, & elle l'est d'une manière assez sensible, de plus il ne dit rien de l'enfoncement entre les antennes lequel est très marqué. des antennes qu'elles sont un peu plus longues que le corcelet, & elles sont presque de la longueur de la moitié du corps; du corcelet que les bords ne sont pas bordés, & ils le sont d'une manière bien sensible, la ponctuation faible, ce qui n'est pas. des Elytres qu'elles sont faiblement ~~p~~striées, elles le sont au contraire d'une manière des plus sensibles, subtilissimé punctulatis, & la ponctuation est très marquée. ce qu'il dit de la construction des antennes est cepend. exact.

358 Anisotoma Picea Maille ou Sol, me l'a envoyé s. ce nom, ce n'est sûrement pas elle, car Gyl dit que le Corcelet est subtilissime crebre punctulat, & il est lisse au demi-point. — des intervalles des élytres qu'elles sont ponctuées, ce qui n'a nullement lieu, de plus la dernière paire de tibia, doit être valde arcuata ce qui ne me paraît pas sensible; cependt il faut bien dire que l'insect comme cela doit être, d. les intervalles alternes des élytres, des gros points élignés, & que les tibia sont épineux, ensorte que si le corcelet & les intervalles des élytres étaient finement ponctués, il faudrait bien le regarder comme la Picea, ce manque de ponctuation empêche de la rapporter aux autres espèces de Gyl.

359 ? a le facies d'un Byrrhus, mais les tarses me paraissent tout différents, & ne paraissent même être Pentamères.

360 Agathidium Rotundatum, il y a plusieurs espèces très voisines, les unes des autres, ensorte que quoique mon insecte convienne bien à la descript. de Gyl, il ne faut pas craindre de mettre ??

361 Clypeaster Lateralis. s'accorde assez à la descript. de Gyl, cepend. il dit de ~~[illegible]~~ l'écusson qu'il est petit rond, etc, & je n'en vois trace; de l'élytre qu'elle est finement ponctuée, & elle me paraît toute lisse, du reste l'insecte est si mauvais qu'on ne peut avoir une opinion bien arrêtée, (alec Aud. comme Glaber)

362 Phalacrus Millefolii Gyl Sup[t] T 3. c'est Sub Striatus, l'envoyer.

363 Phalacrus Geminus Sturm = Ibid, venu de Tradition l'envoyer)

364 Anisotoma ? par la forme des Antennes (la massue n'ayant que de 3 articles) s'éloigne de ce genre mais on la place ? peut être quoique cela ne soit fasse nullement, la placer p[r] les Tritoma.

365 Bors Thoracicus est probablement bien lui, quoique Gyl dise, que proche la suture, il y a une Strie unique très faible, & que les femurs de la 1re paire sont gros & arqués, ceux-ci me paraissant tout à fait semblables à ceux de la 2de paire.

366 Uloma Ferruginea s'accorde à la description de Gyl sauf qu'il dit des élytres qu'elles sont striées, & elles me paraissent surtout vers le bord extérieur avoir de fines cotes plutot que des stries.

367 Phylan Crenatus {Opatrum Gibbum Gyl T. 2 P 598. / Phylan Crenatus " T 4. P 518.} Tome 2 ce qu'il dit en général ne lui convient guère ainsi que ceci concerne les élytres, il dit des pattes qu'elles sont fulvo ciliatis, des tarses fulvo-spongiosis & des antérieurs, valde dilatati ce qui n'existe pas (cette espèce ne se rapporte peut être seulement plus à ce genre le Crenatus & Meridio. sont pour moi tout semblables)

368 Boletophagus Crenatus, la descript. de Gyl lui convient tout à fait, sauf ce qu'il dit du 4 & 5 article des antennes qui doivent être semblables entre eux, tandis que le 4 appartient aux précédents par la forme, & le 5. aux suivants — 1846. s[ur] un nouveau sujet, ce qui précède n'existait plus guères.

369 Mordella Aculeata Gyl dit que le 2e anneau des Antennes est plus court que le 1. — ces 2 articles me paraissent tout à fait égaux (du reste exact)

370 Mordella Fasciata Gyl dit (si je comprends bien) que le dernier anneau des antennes est avant le sommet dessus émarginé, & il me parait tout à fait simple. (du reste exact [Ana Mor. Fasc de Fab. T 4 P 520 observe que ce n'est pas le F. de Fab.]

371 Mordella Atomaria. Gyl dit qu'à coté la bouche, & le labre roux ferrugineux, il y a une tache contigue très lisse quoique corcelet aux angles antérieurs, & à sa base en forme de lignes, ~~tout blanc~~ est blanc, ce qui ne m'est pas visible, ce qu'il dit des taches des élytres est cepend[t] bien exact.

372 Anaspis Maculata Geof. Obscura Gyl, doit bien être elle, malgré les taches des élytres qui manquent, cepend[t] outre cette absence, il est à remarquer que les genoux & les tarses devraient être plus obscures

373 Mordella. ? a du rapport avec l'Aculeata, d'abord je l'avais prise pour un des sexes, mais Gyl en parlant de l'Aculeata ne signale aucune différence p[r] les antennes, cepend[t]. celles-ci ~~ne sont~~ (8 No 373) point fusi — pectinées comme d[s]. l'Acu. [ou] bien antennes articles 5_6 un peu plus triangulaires, petite différence de sexes.? / Villa m'a envoyé sous le nom de Sericea [ ] une espèce semblable sous No 74.

374 Oedemera Thalassina, différentes raisons qui ne peuvent être dites assez longuement ici, me font croire qu'elle doit être rapportée à la Thal, Solier a dû me l'envoyer sous ce nom cte, cepend[t] la description de Gyl laisse assez de sujet de

Doute, ainsi en parlant de la tête il dit parce subtiliter punctatum, & les points sont au contraire très rapprochés & assez profonds, du corcelet, qu'il est assez tronqué antérieurement & postérieurement & à ces deux endroits, il est visiblement émarginé — ce qu'il dit des pieds, saut assez exact.

375 Odemera Livida Gyl, Gyl en parlant du corcelet dit qu'il a 3 enfoncements ainsi que dans les espèces qui précédent, quant à mon individu je n'en sais voir que 2. la 3e devant former le triangle me paraissant comme nul.

376 Hydroporus ? doit être très voisin de l'Inaequalis je ne vois dans Gyl aucune description qui puisse lui convenir

377 Rhinosimus Ruficollis ? Gyl dit qu'il a à peine 1 ligne 1/2 de long, & il me semble qu'il en a 2 environ plus que les antennes sont insérées avant le milieu du Rostre, et elles le sont bien au delà, (du reste exact ~~...~~)

378 Rhinosim. Denticollis. Gyl, il dit du corcelet crebenime punctulat. tandis qu'il me paraît rugueux ponctué

379 Cistela Rufipes, Gyl dit que le dessous du corps est d'une couleur plus pale, tandis que celui-ci est aussi foncé que le dessus; ~~Dj Cat. dit Rufipes ... il serait possible que ... de Dej.~~

380 Hydraena Longipalpis ? Gyl dit que le Clypeus est profondement émarginé, je le vois tout simple — que les palpes ont 4 articles, je n'en vois absolument que 3, — il parle d'antennes, elles sont pour moi invisibles, ensorte que je doute que mon insecte doit bien nommé, j'en ai 2 d. collection, je pourrai en envoyer 1 — Spuncatipalpis Kunze — Ctch. 1835 dit est Longipalpis

381 Hydraena ? j'en ai en d. Collection ensorte que celui-ci pourrait s'envoyer

382 Haliplus. ? . Je l'avais mis d. ma Collection comme l'Impressus de Gyl en parlant du Corcelet ne parlait de 2, lignes, soit impression, dt je ne sais voir qu'une qui ne remplit pas encore bien les conditions voulues.

383 Aspidiphorus Viennensis Dej. — Dj Cat. dit Aspidiphorus Orbiculatus Gyl Viennensis Zig, mais Gyl dit que l'écusson est petit, ponctué, noir, & il est très gros pr l'individu, & non ponctué.

384. Callicerus Obscurus Grav. ~~...~~ de Kunze s/p 131. a tout le port d'un Aleochara, ce qui m'avait fait penser d'abord que ce pourrait être l'A. Obscura, mais d'après Gyl, ce ne peut être cela.

(a)

386 Ptilium Atomarium, pour convenir tout à fait à la descript. de Gyl. il faudrait que les antennes

fussent testacées. — Gyl T4 P292. observe que ce n'est point le P. Fasciculaiis de Herb.

385 Otilium, il convient assez à la descript. du Pusillum de Gyl mais il devrait avoir les 2 premiers anneaux des antennes gros, (vu attentivement si cest possible) comme d. Atomarium, tandis qu'il n'y a que le 1r qui ait cette condition, de plus les ailes sont ~~simples~~ grandement fasciculées, tandis qu'elles devraient être simples.

(voyez après No 436)

+387. No. 118. & 142. de Kunze. insectes tout différents que par erreur il appelle du même nom. Clypeaster quisquilius.

+388. Scydmaenus Quadratus, Kunze original me parait Wetterhalli.

+389 Agathidium Minutum. Meyerle — (Kunze) la descript. de Gyl lui convient assez seulement il dit que les épaules sont obliquement retutes, que le centre des élytres est plus clair, & que les tarses sont testacés, ce que je ne vois pas, (les tibias sont testacés comme les tarses)

390 Aphodius. Inquinatus. en relisant la descript. Il me reste assez de doutes, d'abord tout le bord du corcelet est roux, tandis qu'il ne devrait y avoir que l'angle antérieur, de plus les taches des élytres me paraissent différentes.

391 Aphodius Lapponum? Gyl dit que le Corcelet est plus long que d. le Fimetarius., & il me paraissent également de la même longueur!

392 " — Rhenonum Zettrst, il me semble le même que le Lapponum! (de Kunze)

393. Aphodius Rufescens Gory — la descript. de Gyl ne peut lui convenir

394 Elater Ebeninus Ger Kunze, la descript. de Gyl rend la chose impossible, entre plusieurs choses il dit, Thorax latitudine fere Brevior, antice late & profunde emarginatus angulis acutis des cotés, rotundato dilatatus.

395 Cantharis Pilosa? Gyl dit du corcelet, carré ou presque plus long que large, ce qui est plutôt le contraire, & des élytres valdé elongata, & elles sont d'une longueur fort ordinaire.

396 Cantharis Nivalis, elle diffère essentiellement de l'Italica par la tête & le corcelet, beaucoup plus luisant & par les angles postérieurs de ce dernier, qui sont arrondis. (porté à Thoracica) (Observation de mon ami Kunze)

397 Colymbetes Fenestratus, s'accorde bien à la description de Gyl, seulement les 2 taches des élytres, qui doivent être semblables à celles de l'Ater, sont nul, — Gyl cite bien une Vte chez laquelle ces taches sont faibles! ——

398 Apion Pallipes. de Kunze, mon Pallipes de Collect. convient mieux à la description de Gyl, (non) lequel compare cet insecte au Viciae, & ces deux insectes ont effectivement bien du rapport, ce qui n'aurait pas lieu avec le Pallipes de Kunze: (adopté celui de Kunze)

+ ces 3. No. se trouvent encore plus bas après 436

399 Apion comme le No 398 mais pattes entièrement testacées

~~400~~ Gyrinus Aeneus leach. } ~~ne sont~~ semble mon Natator, seulement

5 Collect. { Marinus Ahr, mais non Gyl } les stries sont plus marquées & les pieds plus clairs

400 Anisotoma Castanea Orig. de Kunze 1834. Gyl en parlant des Antennes, les compare, à celles des ~~antennes des~~ espèces précédentes, lesquelles sont celles de véritables Anis. (le 8 anneau plus petit) tandis que d. l'exempl. de K. les Antennes sont celles d'un vrai Agathidium la massue de 4 articles, sans cela la description lui conviendroit tout à fait.

401 Falciger Assimilis. [?]

402. " Alauda [?] } orig. de K. 1834. sans indication d'auteurs, orig. 2 Assi. & 2 alauda.

403 Polydrosus Pomonae Oliv. Orig. K, est mon Uniformis.

404. Falciger. [?]. Il tient le milieu entre l'Erysimi & le Cyanipennis, mais du 1er il est différent par sa taille un peu plus grande, & par le corselet ~~qui~~ beaucoup plus long; du Cyanipennis par sa taille plus petite, le Corselet encore beaucoup plus long, & par l'absence des points d. les intervalles des élytres.

405. Falciger Subtilis. Meg. K. 1834. me paroit ~~tout a fait le~~ (Contractus de Gyl)

406 " Quercicola. Herb. ~~K~~ mais ne convient pas à la descript. de Gyl. car il dit que la suture est blanche, & il ne dit rien de la tache oblongue-carrée (voir quercicola de Coll. tout différent) (noire) qui est dans le milieu de celle-ci. etc etc, ne semble que l'ignatus, usé? à 1re vue, mais le Corselet est antérieurement sensiblement plus large! ~~les jambes doivent aussi être épineuses~~ (mon ~~Lamii~~ No 408 doit avoir de l'affinité avec les Quercicola. Rugulosus Chrysanthemi)

407. Campylirhinchus Notula Schup: est mon Quadricornis de Gyl.

408. Falciger Lamii, doit avoir de l'affinité avec les Quercicola Rugulosus & Chrysanthemi de Gyl qui sont 3 espèces voisines, surtout avec le Chrysanthemi; (dans Cat. Dj. Lamii & syno. de Quercicola)

409 Falciger? ressemble un peu à l'Obsoletus, mais outre qu'il est plus petit, les intervalles des élytres sont plus convexe, les tibia & tarses sont encore jaune, & les jambes sont épineuses.

410. Falciger? ressemble au No 409 - mais toutes les pattes sont noirâtres, & non épineuses.

411. Falciger? je l'avois d'abord pris p. l'Alauda Germ. avec lequel il a les plus grands rapports ~~cependant~~ mais il en diffère essentiellement, par le rostre en entier ponctué strié, par les intervalles des élytres, un peu plus planes, & surtout beaucoup moins rugueux, les tarses de plus sont ferrugineux, les élytres sont aussi couleur d'airin, (Gingins. (14 individ. très semblables)

412 Rhynchites Pauxillus Ger orig. de K. ~~me paroit~~ est mon Minutus Gyl cependt d'après D No 147 pourroit fort bien n'être pas Minutus

413 Sibinia Genistae. diffère de la Velutina, par la ligne blanchâtre de chaque côté du corselet, & surtout par les élytres recouvertes, d'écailles larges, plattes, tandis que d. la V. ce sont des poils.

414 Anthonomus Varians Kunze, est tout à fait mon Rubi.

415. Altica Attenuata Illig Orig. de K. est la même espèce qui d. ma Collection figure est sous les noms de {Cucullata / Spergula ~~[illegible]~~ à (Pour être Attenuata Ent. il faudrait que l'extrémité des élytres fut fauve voy. Gyl. T. 3. 2572.) peut-être Vicius Dej

416 Altica fuscicornis [?] Orig de K, id id id de Fulvipes espèce synonime Gyl.

417 Donacia Nigra [?]

418 " Affinis. Kunze orig, mais il y a doute pr ma faute que le tte d. } Orig. de K à observer lorsque j'inspec-

419 " Tomentosa Illig " - terai ce genre.

420 Cryptophagus Ipsoides, Dej. Cat. Dit {Ipsoides Herb / Fimetarii Gyl, cepend^t. la fin de Gyl ne peut convenir à mon Ipsoides. car il dit du Corcelet Valde Convexus etc. [illegible]

421 Cryptophagus Ater, D. l'un de ces 2 Insectes, le corcelet ~~à~~ aux angles postérieurs est plus arrondi, ce qui se remarque aussi dans le Bicolor. ce qui tient probablement au sexe.

422 {Obsolet. Dej. Illig} Cryptophag. [-] ressemble au No 423. affinis mais il est moins déprimé, les bords du corcelet sont moins parallèles, & la partie inférieure de celui-ci a une impression transverse avec 2 principes d'enfoncement qui manquent complètement D. mon No 423.

423. Anthicus [?] ~~[illegible]~~ Elriesi, peut être 4 Maculat. Dej Cat

~~424~~ Cantharis Pellucida V^e b. de Gyl, ayant cependant noir la partie supérieure du femur de la 2^de paire, tandis que d'après Gyl la chose ne doit exister que dans la dernière paire.

424 Sibinia ? Genere, ressemble à la Striolata, mais le rostre & le dernier de la tête sont différents.

425 Cleopus ? / ressemble à la Linariae, mais outre sa taille plus grande, tout le dessus du corps est plus déprimé.

426 Cleopus Linariae il est à observer que Gyl dit du rostre qu'il est dessus, un peu déprimé, tandis qu'au contraire, il me semble très ~~[illegible]~~ cylindrique.

427 Sibinia Velutina. pourrait bien être Rhyn. Viscariae de Gyl. / ?

428 Falciger Rubicundus Gyl, j'ai un peu de doute, car Gyl dit de la partie antérieure du corcelet qu'elle est reflexo & Elevato, & que la suture, de l'écusson à la moitié de l'élytre, est d'un blanc écailleux, quant à ce dernier chef mes exemplaires pourraient bien être usés — en résultat il n'y a pas grande impossibilité à le considérer bien nommé.

429 Cleopus ? ressemble au Campanulae, mais le Corcelet est beaucoup plus long, & les intervalles des élytres ne portent des lignes de Poils composées uniquement que d'un poil de front.

430 Falciger ? Par son grand rapport avec l'assimilis, je pensais d'abord que ce pourrait être le Syrites T. 4 2.577 — mais mon No 430 est toujours plus petit que l'Assi. ce dont Gyl ne dit pas un mot, de plus les différences signalées, ne sont pas ici, visibles ? d'une manière sensible — s/ le Col... peut-être une espèce de l'Assimilis, j'en doute.

le Dr. Sbrcicollis Muller lui ressemb. beaucoup. cependant les élytres de le Def. sont plus étroites vers l'extrémité

431. Cyphon (?) ressemble assez au Griseus, mais c'est à peine si les élytres paraissent ponctuées, & le pubescent est beaucoup moins fort, le corcelet serait aussi encore plus court ?.

432 Scymnus Ater. J'ai qq doutes parceque Gyl dit que la bouche est brune, & que les bords du corcelet sont reflexo-marginatus.

433 Scymnus 4-lunulatus, Maille No. 380 observe que la description de Lat. lui convient mais non pas celle de Gyl (par Vté C de Bis- bi-Pustulatus, ne paraît encore plus probable)

434. Scymnus ?.. ~~pourrait bien être le 4 lunulatus de~~ Gyl central, principalement quant à ce qui a trait aux taches, des élytres, mais hormis cela il reste encore assez de doutes (aussi Bi Pust. Gyl V. C. mais les femurs devraient être noires)

voy. g 1013.

435 Scymnus bi-verrucata. ? Gyl dit égal au Parvulus, & il est près de la 1/2 plus petit; les bords du corcelet depresso-explanatus, ce que je ne sais voir d'une manière sensible.

436 Cantharis (?) ressemble tout à fait à la Sylvicollis ~~[illegible]~~, mais le Corcelet est beaucoup plus long que large.

437 Otilium ?: par sa couleur brillante, les angles postérieurs du corcelet arrondis, les élytres plus longues, les jambes & antennes testacées, est bien différent du Fascicularis — la description du Pusillus, (qui au T 4. P. 293. est Evanescens Schup) lui convient bien sauf qu'il dit que l'extrémité des élytres est un peu testacé (& il ne dit pas plerumque) ce qui n'est pas visible, tandis que d. mon exemplaire toute la suture est rougeâtre circonstance dont il ne fait nullement mention — si ce n'est pas l'Evanescens il doit du moins en être très voisin mon individu est brillant ce que Gyl ~~n'est~~ mentionne tout à fait.

Bis 385. Otilium Pusillum — la descript de Gyl lui convient beaucoup, mais il dit que l'écusson ~~corcelet~~ est médiocre, & que les ailes sont simples — sans cela je n'aurais pas hésité un moment.

386 Scydmaenus ? Par les 2 enfoncements d'le voisinage de l'écusson, le corcelet, il ressemble beaucoup à l'Elongatus, mais il s'en éloigne assez par les antennes, ~~dont le~~ moins pubescentes & dont la ~~[illegible]~~ partie antérieure est moins en massue, ne pourrait-il pas avoir d. ce genre des différences de sexes qui se fassent principalement remarquer d. les antennes?

387. Sitona(?) à 1re vue je l'avais prise pr une Vté de la Rinirostris, mais d'un de mes 2 exemplaires on remarque au tibia de la 1e paire, une forte épine, ~~&~~ dans l'autre exemplaire, le tibia est mutique mais au femur l'on remarque une petite dent, tandis que d. la 1e paire du P. les jambes ~~tibias~~ sont tout à fait simples, de plus d. le P. elles sont plus rondes = l'épine ou la dent n'existe souvent nullement

388. Omalium (?) Il est à remarquer que dans l'un de ces 2 individus le 2d anneau des antennes est noir (sur un assez grand nombre de ces insectes j'ai remarqué qu'il y avait autant d'individus avec cette disposition d. les antennes.

Bis

389. Cryptorhynques bicolor and. je l'ai pris accouplé, le ♂ est un peu plus petit, & le corcelet postérieurement est un peu plus rétréci.

437 Apion, diffère essentiellement du Subulatum par le corcelet beaucoup plus large postérieurement & par le Rostre qui est Gibbeux en dessus, ce qui est contraire à ce que dit Gyl.

438 La traduction de l'Apion frumentarium Gyl T 4 P. 542.

= La Synonimie de cette espèce est difficile à Debrouiller à cause des descriptions trop brèves & insuffisantes. Le Frumentarium de Geer. & Kirby comme d'Herbst est très semblable au nôtre, par le rostre arqué & de semblable conformation, mais il est le double plus grand & les côtés du corcelet sont arrondis, c'est pourquoi c'est une espèce distincte, mais elle ne se trouve pas ou du moins je ne l'y ai point rencontrée, en sorte qu'il ne se peut que ce soit l'insecte décrit par Linnée & Payk, c'est par cette raison que le nom d'eux convient au nôtre. Entre les espèces de nos collections ici ramassées, je trouve plusieurs individus dans lesquels le rostre est plus long, plus mince, & presque tout droit, lesquelles différences paraissent dénoter une espèce séparée. de Geer dans la description du Curc. Sanguineï dit. La trompe est déliée & de la longueur du Corcelet ce qui ne convient pas au précédent dans lequel le rostre est court gros, c'est pourquoi le nom de de Geer déjà mentionné est à accepter. (comme espèce distincte)

439 Apion frumentarium Geer c'est ensuite du No 438. que j'ai fait cette distinction, (double plus gros corcelet arrondi) mais bleu me semble tout à fait faire le passage avec le frumentarium de Gyl. Payk. (Je crois que le No 439. n'est pas le Fr. Germ. mais simplement une grosse espèce du Fru. Gyl.)

440 Hydropurus Palustris ne saurait être cela car Gyl. signale le Palustris comme une Vté du 6-Pustulatus ce qui ne peut être, (réflexion de Kunze.)

441 C'était le Paraplectinus (Lixus) Latr. mais K dit qu'il est différent, qu'il y a 2 ou 3 espèces voisines

442 Otilium Fascicularé Hab. K dit qu'il est plus court, ce qui le croit N. S. quoique très voisin.

443 Cossonus ? ressemble au Ferrugineus Dej., mais outre qu'il est le double plus grand. à noirâtre le corcelet me paraît un peu plus court. non il me semble difficile à séparer du ferrug. Dej. originaire Pagal. Rome ?

444 Cossonus ? Kunze dit verus Linearis, ne convient pas trop bien à la description de Gyl. T. 3 P. 256, car le rostre & le corcelet me paraissent trop courts — de plus le Linearis est

synonime de Parallelipipèdes dit dans Gyl. dit d. Cat Dj, & en comparant ces 2 insectes ont voit qu'il n'est point de rapports

445. Dermestes Spinipennis Sol. f K. veut que ce soit singulement le Pulpinusfol. Gyl. cependant de V. dit des élytres apice ipso acuminato. ce sont des termes bien faibles p. le Spin. qui a des épines — en revanche d. mon V. on a peine à pouvoir accepter le mot d'acuminato, car l'extrémité des élytres est ronde!

446 Ondius Bilineatus, Cuspens, je ne sais qu'en penser je n'ai point de description p. les comparer, et l'un et l'autre m'ont été indifféremment sous ces 2 noms.

447 Donacia Kunze l'avait d'abord regardée comme l'Angustata de Dahl, mais sur mon observation, il convint qu'elle pouvoit bien n'être que la ~~D~~ Dentata.

448 Donacia. Kunze me les avait d'abord nommé Proteus Kunze, mais sur mon observation il a fini par dire comme moi, que ce n'était bien que la Micans & que de ce trouver chez lui il n'en avait la vraie Proteus.

449 Omaloplia Strigosa Illig. — Selon K la Strig. Illi est toute différente beaucoup plus grosse

450 Anisoplia Austriaca. Kunze dit que chez eux ils la regardent comme l'Austriaca

451 Polydrusus est Iris selon K. (Gory. 1836 — idem)

452 " est Fulvipes selon K.

453. Oryctes Nasicornis, est encore Grypus selon K.

454. Gyrinus ~~Natator~~ Æneus Leach, K assure que ce n'est point une V.té du Natator ainsi que Dj. le dit dans son Cat, effectivement le bord extérieur des élytres recourbé en dessous, est dans l'Æneus toujours jaune (Æneus Rublé? car il ou que le bd exter. recourbé des élytres soit d'un noir métallique tout brillant.)

455 Scymnus Flavipes paraît être tout à fait conforme à la description de Gyl, il faudrait que la bouche fût un peu plus jaunâtre, & que les élytres fussent encore un peu plus faiblement ponctués.

456 Pachygaster Grysescens. Frivaldky.

457 " Adspersus id. j'ai déja un ded. p.t différent.

458 " Lævigatus id., mais il diffère de mon L., par la ponctuation des élytres qui est bien différente

459 Pachyg.te : c'était confondu avec le N.o ~~448~~ lævigatus quoique bien différent — tandis du Lœ. Sch. lui convient assez sauf ce qu'il dit des Stries des élytres — ress. aussi à le petit exemp. de l'Irritans, le autre cependant paraît un peu plus convexe, ou moins déprimé

460 " St Bernard

461 " Alpes. de Dievermann, ressemble beaucoup au N.o 460 Partitialis, cependt il paraît un peu plus grand, ~~plus allongé~~! (exemplaires un peu usés) ~~élytres ...~~, forme ovale beaucoup plus large, plus court.

462. Pachygaster ? Bidermann (alpes Ital.) l'Apicola Esch. probablement, malgré une dif. petite d. la ponct. des élytres

463. " [?] id. id.

464 " Holosericeus ou Ovulum? Villa.

465 Anisotoma [?] ressemble beaucoup à la Ferruginea & pourroit même n'être qu'elle, cepend.t elle paraît un peu moins sphérique, plus luisante, ~~[illegible]~~ & moins sensiblement ponctuée.

466. Anisotoma [?] Ressemble beaucoup à la Ferruginea, mais outre que les tibia sont d'une couleur plus foncée ce qui au reste ne signifie pas grand chose les antennes me paraissent ~~toutes d'épaisses~~

467 Anisotoma Ferruginea Je ne puis comprendre à propos de quoi, il manque la mandibule ~~gauche~~ droite de tous les exemplaires que je possède, dans un des deux de ma collection c'est la gauche.

468 Pselaphus? bien voisin de signatus & Karstenii, mais il me semble beaucoup plus petit. Les antennes sont aussi sensiblement plus courtes, les élytres plus planes. (Ferney—)

469 Pselaphus ? me paraît beaucoup plus grand que le signatus & Karstenii, de plus la tête surtout derrière a 2 points & la partie entre les antennes est plus simple (Jura) si les antennes étaient plus minces, j'aurais dit Dupontii, tête ... bien, brillant ainsi qu'il le faut.

470 Anthonomus Testaceus doit avoir bien du rapport avec le Melanocephalus Gyl. T 4 p. 587. mais pour être lui il faudrait que la tête eut une impression profonde entre les yeux, que le rostre fût noir, que les tarses fussent brun, & que les Stries des élytres fussent beaucoup plus marquées.

471 Staphylinus? Virgo de Villa, sans l'avoir beaucoup étudié ne me paraît pas devoir être lui, car Gyl dit que les antennes sont noires, les pieds d'un noir brun de

472 ~~Antho~~ Antophag? Testaceus de Villa, me semble Praeustus Muller, sans tache aux élytres.

473 Apion Pallidum, Longirostre d'And. mais le Pallidum est l'Croi de Gyl & ces exemplaires ne peuvent absolument pas convenir à la description de Gyl

474 Apion ? ces 3 exemplaires sont-ils simplement ♂ & ♀ ?

475 Apion.? And. était confondu avec le Dissimile, peut être un sexe

476 Altica Tabida Convient parfaitement à la descript. de Gyl. sauf qu'il dit Humeris fere rectangulis, & elles sont obliquement arrondies. (reçu d'And)

477 Altica Atricilla. M. Maille dit c'est la même que l'Atri. de Gyl ; mais ici cet... il me semble être elle, car entre plusieurs choses, la suture devrait être foncée — reçu d'And. comme Cyparissiae St. [illegible] nom.

478 Altica ? ressemble à la Nigra, mais outre une tache testacée à l'extrémité des élytres, ~~la petite[?]~~, les femurs postérieurs, sont beaucoup moins grands je ne sais pas — ~~[illegible]~~

479 Altica? [Anchusæ] ressemble beaucoup au N°. 478. mais ici il n'y a plus de tache à l'extré-mité de l'élytre (ce qui je veux bien n'est pas très concluant) & tous les femurs sont noirâtres.

480 Altica Nitidula, il est à remarquer que Gyll. en parlant des élytres, dit qu'elles sont bleues, faiblement ponctuées striées, & pas très régulièrement, que les points sont souvent doubles etc ce qui ne convient pas à nos exemplaires ~~Gyll dit qu'elle est presque de grandeur de l'oleracea~~, ce qu'il [?]

~~481 elle est presque le double plus petite, en sorte que notre Nitidula serait bien petite.~~

481 Oxytelus Cornutus, est je crois bien lui, cependant, la description que ~~Gyl.~~ fait Gyl, de la tête, & des 5 anneaux des antennes, me laisse qq doute

482 Oxytelus Piceus de Marcke [?], je ne le crois pas Gyl disant de la tête, in antico frontis fovea magna sublævis, in vertice ~~duo~~ sulculi duo obliqui breves, & la partie antérieure de la tête est simplement deprimée, & au sommet il n'y a qu'un seul sillon court & au milieu. De plus le col est très cylindrique, étroit, & il n'en dit mot.

483. Oxytelus, ressemble bien au Cornutus, cependant il me paraît une idée moins large, & les cornes sont très sensiblement plus petites.

484. Oxytelus Pusillus// Aud nous l'a envoyé sous ce nom, sans indication d'auteur; il me semble à peu près impossible de le séparer de Sculpt. [?] Nitidus.

485. Stenus? ne peut être le {Bimaculatus Gyl / Juno Grav}, car Gyl dit qu'il est ~~plus~~ un peu plus long que le Bi-Guttatus, & beaucoup plus large, presqu'égal au Cærulescens; tandis qu'il est plus court, plus étroit, etc.

486 Stenus Juno? j'en doute, quoique la descript. de Gyl lui convient assez, toutefois il parle d'impressions sur le corselet & les élytres, qui sont presque invisibles.

~~487~~ Stenus Bimaculatus! reçu sous ce nom, mais me paraît inadmissible, car Gyl dit, en le comparant
N° 485 au Bi-Guttatus, paullum longior sed multo latior & crassior St. Cærulescenti fere equalis!

487 Stenus Proboscideus? car Gyl dit que le 1er anneau ~~est~~ des ant. brunâtre, et en parlant du corselet & des élytres il dit noir, tandis que ces parties ~~ont~~ ont un reflet bronzé bien visible.

488. Stenus Binotatus. Gyl dit que la bouche est d'un brun testacé, (& elle paraît noire) & quant à la grandeur qu'elle est de celle de la Vte B. du Tarsalis, ce qui lui donnerait une taille bien petite, tout le reste de la description lui convient à merveille.

489 Stenus Boops le vrai B.

490 Stenus! ressemble au B. mais les palpes brunâtres (& non testacés) les élytres un peu plus longues. & très peu bronzées, ainsi que le ~~tête~~ front plus large, le rend bien distinct

491 Nebria Gyllenhalii – orig. de Gyl.

492 Rhinodes Duplicatus Gyl, nos exemplairs de Geneve, peut-être tout à fait semblables à celui de Gyl, devraient avoir les points des stries ~~un~~ plus carrés & séparés les uns des autres, ~~[illegible]~~ de même les points des intervalles devraient aussi être plus faibles vers l'extremité des élytres.

493 Apion? est remarquable par le tibia des 4 premières paires, qui est testacé à sa base, dans la 1re paire le femur est aussi de cette couleur à son extrémité. – le corcelet encore un peu plus long que dans les espèces congénères

494. Oxytelus Nitidulus Orig. de Gyl. mais pr la forme il est à remarquer qu'il dit qu'il est à peine au delà de la moitié d'une ligne de longueur, tandis qu'il est bien visiblement plus grand qu'une ligne.

495 Dasytes Aeneus Mihi, diffère essentiellement du Nigricornis, d'abord par sa couleur Bronzée & surtout par le Corcelet, plus large, & sensiblement ~~plus étroit~~ moins long, la ponctuation des élytres est aussi plus serrée.

496 Hister Angustatus. Orig de Gyl. de quoi il résulte que mon Oblongus est sans doute mal nommé car d'après Gyl. l'angustatus devroit au moins être le double plus petit que l'Oblongus ce qui serait tout le contraire

~~497~~ Pselaphus? Par la forme de l'anneau des Antennes doit se rapprocher du Bulbifer d'Aubé, & peut être bien est-ce lui; cependant cet auteur dit, que le corcelet a postérieurement une ligne cintrée, ce qui a bien lieu ici mais celle-ci se termine aux 2 extremités par un point très marqué, qu'il passe tout à fait sous silence – encore la tête & le corcelet paraissent subtilissime rugueux, & il n'en dit rien – Il est encore à remarquer que l'insecte qu'il a décrit comme le Bulbifer de Reich & Gyl ~~est~~ est différent, voir au besoin ceux de ma collection qui cadrent bien avec la descript de ces auteurs –

497 Apion? – Solier me l'a envoyé comme l'Holosericeum de Schoenh. l'H. est placé dans la division des pattes jaunes, si Sch. ne disoit le Pubescens, le renflement de la base du rostre & l'œsson qui convient bien d'ailleurs s'i en peut vice majus pourrait bien être l'Oculare

498 Apion. c'est lui que j'ai envoyé sous le nom de Genistae (& non celui de collection que j'ai reconnu pour le véritable G que je dépars tenu envoi)

499. Apion Ilicis je ne l'ai déterminé que sur la phrase spécifique de Scho. il me reste de grands doutes car il dit du Rostre longissimo, comme dans le Longirostre

500 Cryptophag. Hirtus Gyl. orig. delevi

501 Trechus Nanus Dj. dit qu'il a 1 lig. de longueur, 1/3 de largeur, exactement comme le 4 signatus cependt cette dernière espèce que je crois bien nommé est beaucoup plus étroite, ce qui fait (quoique la descript. du Nanum me paraisse bien convenir à mon Nanum) il me reste qq doute sur cet insecte.

502 Bembidium Colon, pourrait bien n'être qu'une Vté du Pusillum, cependant il a généralement une tache blanchâtre qui manque au P. de plus il paraît un peu plus petit, plus étroit, & moins plane.

503 Harpalus Confusus. Sol. orig. / me paraît tout à fait Vté de l'Aeneus, par être ♂ les palpes & antennes devraient être différents.

504 Harpalus? (♂) voisin du Dispar. mais les angles postérieurs du Corcelet sont beaucoup moins arrondis, presque droit-aigus. les points le long des élytres sont (au moins dans mes individus) complètement nuls.

505 Harpalus Sulphuripes Sp ♂. ~~[illegible]~~ l'orig. de Sol = mes exemplaires surtout par le corcelet bleu & les élytres, & a plus grande affinité avec l'Honestus, m'ont paru pouvoir être mieux Sulp que celui de Solier)

~~[illegible]~~ Harpalus (?) pourrait bien n'être que Vté ♀ du Rubripes, cependt les bords postérieurs du corcelet sont beaucoup plus sinués

506 Harpalus Conformis Dahl Cat. l'individu non de Dahl à 1re vue semble par son facies plus large, différt, cependant vu à la loupe avec grande attention, il me semble impossible de les séparer, dans tous les deux (♀) le 1er intervalle près la suture est plus brillant, — il diffère de l'Hottentota, par les élytres des femelles ternes, tandis que d. l'Hott. elles sont brillantes dans les 2 sexes, le corcelet est aussi un peu moins profondement sinué près les angles postérieurs, il est légèrement plus court, les pattes sont aussi entièrement jaunâtres, tandis que d. l'Hott. les femurs sont noirâtres.

507 Harpalus Distinctum, il diffère du tardus, par le Corcelet plus plane, beaucoup moins échancré antérieurement, par les angles postérieurs plus droits, plus déprimés; par la base beaucoup moins échancrée etc.

508 Amara Plebeja (bleu) me paraît être le type de l'espèce, surtout d'après Gyl, comme il le veut il est étroit. le Corcelet antérieurement est convexe.

509 Amara Tibialis [?], s'éloigne de la Plebeja, par le corcelet un peu plus court, moins convexe antérieurement — je doute que ce soit bien la Plebeja je voudrais qu'il fût plus grand.

510 Amara (?) Doit être voisine des Brunnea, & peut être de quelques espèces voisines mais pour cela, il faudrait que les élytres fussent striées-ponctuées & elles ne le sont pas, les angles postérieurs du corselet sont remarquables par une petite dent assez visible.)

511 Amara Affinis Dej. Andr. me la envoyée s/ le Nom de Brunnea, mais elle me semble beaucoup mieux ~~cofee~~ convenir à la description de l'Affinis.

512 Compagnie, me l'a transmis comme l'Amara Montana, mais la descript. de Dej. ne lui convient pas, par son ensemble il me semble beaucoup mieux être un Harp. qu'un Amara; les points s/le 3e intervalle, sont bien du genre Harp.

513 ~~Harpalus~~ Amara Zabroides. j'en doute assez, car Dej. en la comparant à la Patricia dit qu'elle est un peu plus large, tandis qu'elle l'est infiniment plus, le bord inférieur des élytres ne devrait pas être brunâtre, & il l'est,

514 Ophonus Dorsalis les individus transmis s/ ce nom pr. Solier quoique un peu plus petits me paraissent tout à fait semblables à l'Obsoletus, c'est pourquoi j'ai annullé le Dorsalis / D'après Dej. toute la différence entre ces 2 espèces consiste, dans de légères différences d. le corselet ce qui est insaisissable d. mes exemplaires.

515 Ophonus ~~Chlorophanus~~ Azureus j'ai peine à débrouiller cette espèce d'avec ~~de~~ le Chloroph. — Dej. dit que l'A est ordinairement plus grand, (ce qui est nul d. mes exemplaires) que le corselet n'est pas sinué postérieurement (ce qui est assez ~~sensible~~ sensible il est vrai) mais en résultat, j'ai peine à séparer mes individus, & je regarde comme assez possible que je ne possède pas le vrai Azureus.

516 Ophon. Cordicollis Dej. de Pareys / J'ai assez de doutes sur sa bonne nomination, Dej. disant que le corselet, aux angles postérieurs, est sinué (ce qui n'est pas sensible) que sa base est légèrement ~~[illegible]~~ échancrée, (elle me semble très tronquée) les pattes aussi devraient être rouge ferrugineuse, comme dans le Méridionalis & elles sont beaucoup plus brunâtres, de plus le 3e anneau des antennes, elles sont aussi brunâtres, en sorte que je crois bien que c'est une autre espèce

bis 517 Ophonus Subquadratus Dej, convient assez bien à la description de cette auteur, seulement d. mon exemplaire ~~les~~ les élytres d'un bleu foncé, en sorte que ce pourrait à rigueur l'être tout aussi bien le Cribricollis, dont la couleur doit être ~~de~~ de même bleu foncé, ou violet.

517 Ophonus Columbinus, grandement douteux, car il m'est impossible de débrouiller les espèces voisines de cette espèce, d'après Dej. — par sa grande taille il doit commencer à lutter avec le Sabulicola, si j'ai penché p. le ~~[illegible]~~ Columb., c'est que Dej. dit que le Sabu. n'a jamais une teinte bleutée s/ la tête & le corselet, & qu'au moins d. l'un de mes exemplaires, cette couleur est assez sensible. (Rose voyez 1059)

518 Acinopus [?] diffère du Mégacéphales par l'ensemble du corps qui est plus court, plus large, le corselet est aussi plus plane, plus rétréci postérieurement, avec les côtés moins arrondis, les angles postérieurs, tombent plus carrément sur la base, quoiqu'ils soient aussi arrondis que ds le Mégacéphal. — en lisant attentivement les descript. de l'Ambiguus & Obesus du Sp. [illegible] on voit qu'elles ne peuvent pas convenir à cet individu — je crois bien me rappeler que c'est Dahl, qui me l'avait transmis sous le nom de Mégacéphales.

519 Argutor Eruditus, par les 2 impressions près des angles postérieurs du corselet, paraît bien être l'E., cepend. ces impressions, & la ponctuation de la base offrent sur un certain nombre d'individus de grandes différences — à certains exemplaires le corselet est sensiblement plus long, j'avais même à ce sujet formé d'abord 2 catégories, mais j'ai été ensuite d'y renoncer, trouvant des sujets qui appartenaient autant à l'une qu'à l'autre —

520 Argutor [?] Solier me l'a envoyé comme le Strenuus, mais cela me paraît impossible, puisqu'il doit être plus petit que l'Eruditus, & en lisant attentivement la description du Sp. la chose paraît bien difficile, par exemple il ne faudrait qu'une impression à la base du corselet, & il y en a deux, sa forme est bien allongée, & il n'en est dit mot, etc.

521. Pterostichus Auratus [?] Ce n'est qu'en possédant cet insecte, de plusieurs localités, que l'on pourra dire s'il est distinct du Rutilans, toujours cet insecte (Aurat.) diffère du Rutilans par sa taille un peu plus petite, par les élytres sont plus planes, par la partie du corselet près de la base, plus échancrée, & par l'angle même, plus convexe, plongeant en quelque sorte, au dessous.

522. Pterostichus Rutilans, Prévost m'a dit que c'était bien celui là qu'il avait reçu sous ce nom de Bon. & ce que Dej. dit de la tête & corselet plus cuivreux, & élytres verdâtres, s'applique bien à ce type.

523 ~~[illegible]~~ [?] Dej. Pter. Heydenii Sp. Dej qu'il met comme Syn. du Jurinei. — Je ne possède pas le type du Jurinei, mais ce qui est frappant c'est que cet auteur, rapporte encore le Bicolor au Jurinei, or le Bicolor & le Heydenii sont bien sûrement 2 espèces, & je comprends maintenant comment, Villa & Peyroleri se révoltaient en voyant Dej. vouloir que le Bicolor ne fut qu'une Vté du Jurinei.

524 Pterostich. Cupripennis, ressemble beaucoup à l'Heydenii, cepend.t les élytres sont
[?] sensiblement

plus ovales, plus convexes, & les stries sont sensiblement plus marquées.

525 Ptér. Bi-Seriatus Il ressemble assez à l'Yvanii, mais il un peu moins large, sa couleur est plus brillante, faiblement vernissée, tandis que d'l'Yvanii, elle est plus mate, comme terne par le souffle; de plus il n'y a que le 3e intervalle qui ait des points, & les 2 impressions longitud.les de la base sont généralement plus séparées l'une de l'autre.

— Ne peut guère être le Spiricola Sp Dj. car cet auteur le compare au Multipunct. lequel a près le bord extér. des élytres deux lignes de points robustes, dont il n'y a qu'une ligne ici.

526 Stéropus Concinnus? pourrait bien être une autre espèce, il est plus grand, les élytres sont moins ovales, plus planes, & les antennes sont sensiblement plus courtes (Bidermann Grèce) peut être la var. Valida, de la Concinna Sp Dj.

527 Agonum Puellum. Dj compare cet insecte au Thoreyi, avec lequel il paraît avoir de grand rapport, à en juger par ses descriptions, il est assez difficile d'avoir une opinion assez arrêtée, mais comme il l'indique venant de Berlin, & que je le tiens d'And. j'ai dû le laisser sous ce nom, = l'un de mes 2 exempl.s a le corcelet sensiblement plus étroit, les cotés plus parallèles, je crois cependt. qu'il serait difficile de les séparer, au moins pour le faire faudrait-il avoir un certain nombre d'individus sous les yeux.

528 Agonum ~~[illegible]~~ Gracile, Sol, m'a envoyé cet insecte comme le fuliginosum; Dj dit que le ~~[illegible]~~ fuliginosum & gracile ont le plus grand rapport, mais le fulig. d'And. me paraît beaucoup mieux être Fulig. (ne pas changer, sans revoir attentivement le Sp)

529 Agonum /?/ Par le corcelet faiblement marginé, les enfoncements de la base à peine sensibles, par la taille en général comparée au piceus, par la description des élytres, me semble tout à fait le Pelidnum de Gyl, (non Sp Dj) si je ne l'ai pas fait figurer sous ce nom, c'est que le corcelet devrait être plus alongé que d.s le Piceus, & que le contraire me semble avoir lieu.

530 Agonum /?/ reçu d'And. sous le nom de Laeve, mais je ne trouve pas qu'il puisse être le Laeve du Sp Dj, ou le Laeve de Gyl, qui sont 2 espèces bien différentes = ces Agonum Noirs sont bien difficiles & il est possible que mes lugubre, Lugens, Nigrum, emarginatum ne soient pas tout à fait eux,

531 Agonum Mœstum Gyl, Dj P. le Sp. dit ~~Lividum~~ Mœstum, mais Gyl T 4 P. 450 sépare ces 2 espèces, en disant que le Mœstum diffère essentiellement du Nid. par sa taille plus courte & plus large, les 2 exemplaires de ma collection, ayant bien ces caractères, j'ai adopté ces 2 espèces.

532 Agonum Hungaricum. me paroit espèce douteuse, la base des élytres est échancrée comme d' l'Emarginatum, me semble du reste à rapporter au Viduum.

533. Agonum ? je crois bien que le coriacé des élytres, n'est qu'accidentel, les élytres ont à l'angle huméral la bosse du Lugubre, mais le corcelet est assez semblable au Viduum. Gr.

534 Platynus Carville Depressus Las. & Sp. Dej. j'ai reçu cette espèce. l'Anch. qui au contraire se rapproche de Complanat. Anchomenoides, ressemble beaucoup au Scrobiculatus, cependt les intervalles des élytres, sont beaucoup plus convexes, & les points des 3 intervalles sont communs (Zan. 23. 7bre 1836 m'a envoyé les noms d'Erythrocephalus, & Peyroleri, des ins. qui me paroit tout semb. à mon bleu)

535. Sphodrus Complanatus, convient bien à la descript. du Species, seulement quant aux élytres, il est dit que les intervalles sont un peu relevés, ce qui ne me paroit nullement exister, de plus les élytres sont d'un mat assez remarquable, ce dont il n'est nullement fait mention

536. Sphodrus (?) Biedermann Gries? ne me paroit pas pouvoir être rapporté, ni au Ianthinus, ni au Coeruleus.

537 Sphodrus. donné p Mr Lefebvre comme venant de Sicile, je ne trouve rien d' le Sp. qui puisse lui convenir

538. [illegible] Angustatus fab. Esch. (Sicile) autre que celui d' Collection

539 Rhinob. Sturnus. Esch. (Suisse) à le corcelet un peu plus court le rostre plus lisse, que le Fringilla mais malgré cela, il me paroit difficile de le séparer de cet espèce.

540 Asida. cet individu m'a été envoyé p Sat. sous le Nom de Fasciculatus, mais Esch m'a envoyé sous le nom de Sabulosa Dej, Pareys un individu que j'ai placé de préférence sous le nom de Fasciculatus, il a ses houpes de poils.

541 Ptérostich. Honoratii. Esch. Par le Corcelet plus large postérieurement, & les angles tombant plus obliquement s/ la base il paroit plutôt appartenir au Parumpunctatus que à l'Hono. mais ce qui n'est propre à aucune de ces 2 espèces, c'est l'impression près des angles postérieurs qui est le double plus large qu'il ne le faudroit. si je ne savois combien ces 2 esp. sont sujettes à varier j'en aurois fait une espèce distincte ! (Glaris Alpes)

542 Pterostichus Affinis Mihi (Escher (Comme Di-Seriatus Germ. Glaris Alpes), il diffère du Multipunct. par le peu d'impression de l'angle du Corcelet qui est presqu'aussi longue que l'intérieur & celle-ci est un peu plus d' l'inté. du corcelet, l'élévation qui les sépare est plus ou moins nulle, quand aux

élytres les points qui s/le 3e intervalle se voyent constamment d. le Multipunct. manquent ici totalement, d. l'un des 2 exemplaires les pattes sont à peu près comme d. le flavofémoratus mais cela me paraît purement accidentel, ainsi qu'on le remarque 99 fois d. le Multipunct.

543 Pterostichus Mannes. les 2 indiv. Roses m'ont été envoyé p. Esch. comme Bisériatus Germ. Alpes de Glaris.

544 Stenus Clavicornis Grav. Esch, par sa localité p/l'instant d'être fixé à ce sujet.

545 Xantholinus. Melanocephalus Grav. variété? Esch.

546 Staphy. Alternatus fab. Esch. } peu sur les individus examiner avec attention,

~~547 Oxytelus. Brachicornis. Varté? Esch~~. N S. avec, mus russie.

548 Antophagus. Gunkei. illisible, demandé la description au Esch.

549 Polydrosus fulvicornis Esch. reçu pas à la descript. d. Gyl

550 Peryphus Rufipes (Rose) And. me l'a envoyé comme le Brunipes de Sturm Vte signalé p. Dej. par ses élytres courtes, convexes, il se rapproche beaucoup du tibialis.; mais le Corselet plus court, et les 3. 1er anneaux des Antennes se rapprochant mieux du Rufipes.

551 Peryphus Perplexum Dj. Esch. mais la descript. de Dj. ne me semble pas lui convenir

552. Calathus Mirocephalus. Esch. (Glaris!) mais il me paraît assez distinct par les élytres plus convexes, et moins rétrécies postérieurement.

553 Trechus Limacodes. ce que dit Dj, des angles postérieurs du Corselet, ne paraît pas exister d. cet exemplaire.

554 Omalium Ranunculi Esch. Rhétie Alpes. il diffère de cette espèce, par le Corselet un peu plus large, plus plane, et comme non ponctué.

555 Chrysomela Collaris. bleu Esch. Rhétie Alpes comme N S.! / me semble Vte B. de Gyl T 3. Page 459 cependt. elle est un peu plus courte que le type, et les élytres sont ~~plus~~ ponctuées d'une manière plus serrée.

556 Chrysomela Affinis. bleu Esch. Rhétie Alpes. dit qu'elle diffère de l'A. par la forme du Corselet, et envoyé s/le nom d'Alpina Peyroleri — non je ne la connais —

557 id Viridana Esch Esch. Sicile, ne me paraît pas différer d. Graminis.

558 id. Alpicola (?). " Rhétie.

559 id Senecionis And " Glaris Alpes } à examiner en étudiant ce genre

560 Aptinus Mutillatus. Dej dit que les intervalles des élytres sont un peu granulés; ils me paraissent tout à fait lisses.

561 Aptinus Italicus; cet individu est exactement semblable à un envoyé par Spence d'Italie; c'est ~~[illegible]~~ à peu près uniquement parce qu'il vient de cette contrée que je le place sous ce nom, car la descript. de Dej étant toute comparative, il est difficile d'avoir une opinion bien arrêtée, (le dernier de la tête rugueux, et les élytres avec une teinte bleutée sont des caractères qui cependt lui conviennent assez) Dej dit que les individus d'Italie sont à rapporter à cette espèce.

562 Brachinus Explodens. il est à remarquer que le dessous du corps est tout noirâtre tandis que la poitrine devrait être fauve comme dans le Crepitans.

563 Brachinus Glabratus. même remarque que pr l'Explodens.

~~564~~ Dromius Bifasciatus. La descript. du ~~[illegible]~~ Dej, ~~[illegible]~~ pr les dessins des élytres, ne lui convient guère, ainsi ce n'est que pr le moment que je le laisse sous ce nom. — il en est de même pr mon 4-signatus, dont la bande ne devrait pas être dentée en dessous.

564. Dromius fasciatus, Dej dit que toute la partie antérieure des élytres est pâle mais Gyl T. 2. P. 190 dit que la suture est brunâtre ce qui convient mieux à mes exemplaires.

565 Dromius 4 Notatus Dej dit que sa forme est beaucoup plus allongée que celle des espèces précédentes (fasciatus 4 signatus) ce qui n'est nullement vrai.

566 Clivina Punctata, convient bien à la descript de Dej, cependt il ne dit pas que le corselet qui vu avec une bonne loupe, paraît très finement rugueux.

567 Clivina Nitida. ~~les 2 dents qui doivent se trouver extérieurement~~ sur les tibias de la 1e paire de pattes, ~~ne sont nullement visibles pr moi~~ Voyez 1004.

568 Carabus Æreus, Dej dit que les élytres sont d'un brun un peu cuivreux, avec le bord extérieur d'un noir bronzé. ce qui n'existe pas dans mon individu

569. Carabus.? And. me l'a envoyé sous le nom de Montivagus; mais Frivaldsky m'a envoyé sous ce nom un insecte différent, et comme Dej tient de Frivaldsky son Montivagus, il faut qu'And. ait tort — je ne trouve rien dans le species qui lui convienne, (And ne l'a-t-il envoyé pas je crois bien comme venant de Carniole, ce qui vient d'une province voisine) Gory me dit je crois grandement que c'est l'Herbstii; mais je ne trouve pas que la desc. aille tout bien

570 Carabus Laevigatus, Sp Dj T 2 P. 135 est Vte du Neesii, ce qui me paraît assez possible par les angles postérieurs du corcelet, cependt du reste il est un peu trop grand, & la couleur extérieure de l'insecte, d'un vert être, vert d'être, & non pourpré

571 Carabus Marginalis Dj T 2 P 136. dit que le corcelet a ses angles postérieurs à un étranglement subit ce qui est invisible pr moi, du reste la descript. lui convient bien, partant cependt quant à l'écusson.

572 Carabus Creutzeri, je ne doute pas que ce ne soit lui, malgré que l'on ait peine à saisir ce qu'il dit Dj. sr le dessin des élytres (la partie inférieure de celles ci, est différente de la partie antérieure, ce dont il ne dit absolument rien)

573 Carabus Gastridulus. (– Dj Sp Nomax T 2 P 143. met dn la Synonimie le Gastridulus? Fischer – mais ce qu'il dit du V. ne peut convenir à mon insecte, car il dit qu'il est un peu plus petit que le Moingens!

574 Clivina Aenea Dj si c'est cela la descript. de Sp. est bien inexacte, car dn mes exemplaires les stries ne se prolongent qu'à au delà de la moitié des élytres, & les dentelures extérieures des pattes, ne paroissent nulles, 2 caractères, bien contraires à ce que signale Dj. – en sorte que je peux qu'écher. avoir vérifié à la légère cet insecte.

(en marge : mis un autre de Martigny qui va mieux.)

575 Harpalus? si les tarses & les antennes étaient jaunâtres ce pourrait bien être le Tardus ces parties sont comme dn le Semipes, mais alors le faciès est différent! (Martigny)

576 Anasp. Diversa Mihi, Outre ~~la taille plus grande~~, les pieds antérieurs presque noires, elle diffère bien de la Frontalis, par ses antennes sensiblement plus courtes. (je ne sais pas espèce bien douteuse)

577 Opatrum Sabulosum (Dose Martigny) me paraît pouvoir être une espèce distincte, tout le dessus du corps est un peu plus plane, le corcelet semble, un peu moins rétréci antérieurement.

578 Malachius Aeneus. bleu par ses antennes Ot selon Gyl, mais l'autre est-ce ♀. Gyl ne dit cependt rien de la forme des antennes de ce sexe, ce qui donne à entendre qu'elles sont simples, ce qui n'est nullement le cas de mon 2d individu.

579 Anthicus Gracilis Mos. Aigle, de suis bien qu'il est difficile de le séparer de cet insecte, quoiqu'il ait le corcelet plus long & plus étroit, & le corps en général, un peu moins ramassé.

580. Cercus? Martigny, il ressemble à l'individu qui précède, mais les angles postérieurs du corcelet, sont moins sinués, ont plus droits, & l'extrémité des élytres est plus carrée.

581 Nitidula; Noville, je ne trouve pas ds Gyl, – elle est surtout remarquable, par les élytres qui ont antérieurement, plus large que partout ailleurs.

582 Cercus |² / Martigny est remarquable p. les cotés du corcelet dont chacun d'eux se compose de 2 lignes obliques formant saillie au milieu. extremité des élytres moins tronquée que d° (581).

583 Nebria Kratteri ♂. ce qu'il dit de la couleur des antennes, et du dessus de l'insecte (couleur) ne me paraît pas trop lui convenir, cependant je ne doute pas que ce ne soit elle.

584 Ascleptus Norrisii. doit avoir de grands rapports avec le Pusillus d'Aubé, je trouve cependant pourque ce puisse être lui, que tout en le reconnaissant plus court, il ne dit rien de la largeur, et qu'il est beaucoup plus étroit. & cela d'une manière bien constante, de plus d'après sa figure le corcelet est infiniment plus étroit postérieurement (autant que d° le Bicolor) ce qui n'est pas sensible, ici les ~~anneaux~~ antennes me paraissent aussi un peu plus longues, la masse est moins obtuse, & les anneaux intermédiaires, sont plus filiformes.

585 Mycetophila 4. Fasciata bleu ou Chev. comme 4 Notata Nobis an. Cat. ; probablement qu'il se sera embrouillé & qu'il aura voulu dire 4. fasciata?

586 Hypophloeus Pini. Bleu Chev. qu'il dit Pini? non Dej., ne paraît assez semblable à celui de Chlie

587 Brius Mercurialis. voir Gyl T 3 P 296. & Dej Cat 1. Edit. P 92 d'où il résulte que l'Attenuatus est des plus voisin du Mercurialis.

588. Erirhinus Chev.
~~Dorytomus~~ Costirostris Sch. quoique le rostre soit un peu plus court, p. le moment ~~Erirhinus~~ me semble seulement le Tremulae.

589. Dorytomus Infirmus. voir P. boite de rebuts un indiv. envoyé par Chevrolat (1835) sous le nom de Erirhinus majalis Herb.

590 Falciger. Sii (voisin de Sii) Chev. nobis. me paraît simplement Haemor.

591. Altica ?: doit ressembler beaucoup à l'Euphorbiae de Gyl, mais cet auteur dit que elle porte le front antérieur à un sillon, & je vois au contraire une Carène entre les Antennes. que la partie supérieure du fémur, de la dernière paire de pattes, est plus ou moins noirâtre & je vois tout le fémur noir, ainsi qu'une partie de celui des 4 pattes antérieures, qui devraient être tout fauve. (les antennes aussi sont trop flaves)

592 Altica Lepidii. Gyl dit qu'elle diffère de l'Atra, par les Antennes toutes noires & la ponctuation plus fine. & la couleur générale ~~plus~~ verdâtre si cet insecte est bien déterminé, je crois qu'ils ne peuvent être séparés!

593 Altica Helxines. — Gyl T 3. P. 562 dit que l'Hel. est le double plus petite que la Nitidula, tandis qu'elle est le double plus grande, cependant ce qu'a dit Gyl. de toutes les variétés convient bien à cet insecte, — tout ceci me confirme que la Nitidula est mal nommée. selon le No 480. (Rose Populi Market — Orig Mark)

594 Pselaphus Schuppelii. ne paroit différer du Nodicornis, par sa taille près d'un tiers plus petite, par le corcelet un peu plus convexe par les Antennes un peu plus courtes, dont la massue est moins allongée & plus obtuse à l'extrémité & surtout par le 2e anneau, presque aussi haut que large, tandis que d. le Nodicornis, il avance plus intérieurement, dans cette espèce voici sa figure ♂ d. le Schup. ♂.

595 Apion ? ne sauroit être le Subulatum puisque d'après Gyl le rostre d. les 2 sexes n'a pas de grandes différences, & n'est point gibbeux en dessus.

596 Apion Pomonæ. Gyl dit que le rostre du ♂ est antérieurement atténué avec le sommet même brillant. d. mon exemplaire ♂ il ne paroit au sommet du rostre assez carré, & non brillant, puisqu'il ne paroisse possible que cet insecte ne soit pas le P. de Gyl. (cependt bien probablt lui)

597 Apion Loti. c'est ~~sûrement~~ probablement lui, quoique Gyl dit que le rostre est mince, quoiqu'il me paroisse au contraire assez large, robuste. (Gyl en faisant la description de l'Atomarium confirme indirect. que c'est bien le Loti)

598 Apion Stolidum. la descript. du Confluens Gyl Sup P. 531, sembleroit mieux lui convenir, car il dit que l'enfoncement de la tête est profond & court, mais en revanche il le compare p. la grandeur au flavipes & mon insecte est trop grand p. cela. — j'ai d. Collection ... un insecte qui a du rapport avec le Stolidum & Confluens, mais il est égal p. la taille à mon No 598. ce qui empêche que ce puisse être l'un de ces 2. insectes.

envoyé à Sch. 1 ind. gardé 1836

599 Apion ? m'a été envoyé p. And. sous le Nom de Dissimile, d'après les phr. spécifiq. de Sch. des Dissimile & Difforme on ne sait auquel des 2 ces 2 insect. s'arrêter — tandis à Ant. non renflée, me paroit un sexe car par les stries il me semble bien appartenir à cette espèce. (Un bout Dissi. le Dif. étant compressé comme Dg je crois Dissi.)

600 Apion ? And. me l'a envoyé comme le Rufirostris de Germ. mais ne sauroit être cela, puisqu'il n'y a que le fémur de la 1re Paire qui soit roux, je ne vois rien d. Sch qui puisse convenir à cet insecte

601 Apion Æstivum. Je doute que ce soit bien lui, car Gyl. dit que le front est subtilement strié, et en le comparant à l'Apricans, il dit que le corselet est plus subtilement ponctué, tandis qu'ici il l'est beaucoup plus, comme d. l'Ononidis. — Serait ce l'Assimile, non pas mieux parce qu'en comparant les élytres avec celles de l'Apric. il dit multo angustiora, et il n'y a pas de différence sensible.

602 Apion Ononidis Je crois bien que c'est lui et que les individus de l'arrête bœuf. dont on rapporte à cette espèce, (Ros. Collection ♀ est remarquable par le rostre beaucoup plus ~~noté~~ c'était un apricans court que selon l'usage.)

603 Ptérostichus Duratii. à 1re vue paraît pouvoir n'être qu'une Vté du Prévostii, toutefois il est généralement plus petit, les élytres sont sensiblement plus courtes, elles sont sinuées à l'extrémité, ce qui n'est guères visible d. le Duratii, de plus la tête et le corselet sont d'une couleur ~~[illegible]~~ différente, que celle des élytres, ce qui ne se rencontre pas d. le Duratii.

604 Argutor Barbarus. Villa me l'a envoyé comme Hispanicus, mais la descrip. de Dej. de Barb. lui convient beaucoup mieux parce qu'il dit des impressions postérieures du corselet.

605 Anthicus Gracilis. Je ne crois pas que ce puisse être celui, car Dej. 2d Cat. dit

{Gracilis Panz
Bimaculatus Dah

606 Anthicus ? Rose Aigle 1835 | Ken Villa N.S.? tessin |

~~M~~alachius ? ressemble beaucoup au Geniculatus, mais

607 Megatoma. Gyl T1. P154 remarque que les antennes étant semblables d. les 2 sexes de sa Serra, il ne faut pas probablement rapporter à sa Serra, l'insecte d'Herb. désigné [illegible], puisqu'il dit que les anten. sont diff. d. les 2 sexes, ainsi mon No 607 pourrait bien être le Serra d'Herb.

608 Apion Loti est-ce simplement le ♀? cependt l'ensemble de l'individu a un autre facies (ce qui n'est pas du reste des plus saillant) le rostre me semble aussi plus long. & les antennes sont insérées un peu moins près de la base du rostre

609 Péryphus Femoratus, sauf la taille un peu plus grande, il ~~ne~~ ne paraît inséparable du saxatile, il se pourrait bien que ce ne fût pas lui, car ~~Gy~~ Dj l'aurait sans doute comparé à cette dernière espèce. (et il le compare avec le [illegible]) Gyl le compare bien au [illegible] saxatile

610 Apion {Brevirostre} Ce que dit Sch. seule phrase spécifique, convient tout à fait à cet insecte aussi je crois grandement que c'est lui cependant j'ai les 2 sexes, et ce qu'il dit) la Vté β dit le ♂, ne peut se plier à mes insectes

611. Bruchus ? ressemble en tous points au Nubilus, sauf qu'il n'y a que les 4 premiers articles des Antennes brunâtres.
(la descript. de Sch. de l'Antennalis ne semble lui convenir tout à fait ... très douteux)

612 Bruchus ressemble assez au Seminarius, mais le Corcelet est plus court ainsi que les Antennes, & tout le corps d'un ensemble, ?? puis les jambes il n'y a guère que les genoux qui sont jaunâtres, mais cela ne me paraît qu'accidentel

613 Bruchus Imbricornis. a les plus grands rapports avec le Basalis de la Sch, je crois bien que c'est Imbri. mais cependant ce n'est pas chose tout à fait certaine.

614 Bruchus ? n'est pas l'Inspergatus, par les Anneaux de la base des Ant. non tachés & Pygidium sans 3. taches, le Tarsalis " " "
par tous les tarses non bruns, le Galega par le Corcelet non ligné de blanc, & de cendré.
le Braccatus par les élytres qui ne devraient pas être tessélés.
le Femoralis par les tarses qui devraient être tout testacé.
bleu, Solier comme Picipes, mais erreur — l'autre de ~~...~~ est inséparable de lui.

615 Bruchus ? Solier me l'a envoyé comme le Variegatus de D. mais d'après Sch. cela ne paraît ne pouvoir être lui

616. Rhynchites ? Pourrait bien être le Tristis Sch T. 1. P. 236. — il me ~~...~~ reste qq doute parce qu'il ne dit rien du rostre excessivement court.

617 Rhynchites Cupreus. Gyl. ne dit des élytres, que les intervalles sont transversalement rugueux, mais il est à remarquer, qu'il passe entièrement sous silence, la ponctuation qui est très sensible.

618. Anthribus Centromaculatus. est sûrement ça puisque je le tiens de Dahl, mais il est curieux que Sch. ne dise rien des 2 tubercules très saillants à la partie antérieure des élytres.

619 Pogonus Halophilus. Es. & Heer disent que ces ind. pourraient bien n'être qu'une var. du Riparius. selon eux le vrai Hal. est plus court plus large.

620 Hydraena Esch & H disent qu'elle ne se trouve pas dans Mueller

621 .. D. Separandus, Brunne me dit que c'était son Conformis, je le mis alors sous ce nom mais en voyant Gyl T 4 P. 370. j'ai été obligé de le remettre sous le nom de S. la descript. de Gyl ne pouvant lui convenir

622 Elater Histrio Var. Esch & H la ponctuation du corcelet me paraît assez remarquable, & les angles postérieurs de ceci un peu différents, an Nova species ? Glaris Alpes P. 5100 —

623 Otiorhynch. Rugifrons Gyl. E. x H (Rhétie) [illegible] d'auteur, car Gyl dit que le corselet est à peine plus long que large, & que les élytres ont des points oblongs carrés, ce qui ne convient guère à cet insecte. — [illegible] Duinensis Sch

624 Otiorhynch. Picipes. Hab. E. x H. bleu mais bien [illegible] St Gervais [illegible] Picipes. Glori.

625 " Pulvipes Dej. (Rhétie) E. x H impossible [illegible] Sch T 2 P. 2 P. [illegible] au votre

626 Rhinodes. Creutzeri. bleu Scho. 14 9b 1835 d'. {Bradybatus Creutzeri. nobis Rhynch. Cylindraceus Andersch}
c'est l'individu même que j'avais gardé comme le double de celui envoyé à Sch.
— les 2 autres indiv. de collection, sont ♂ & ♀ ce qui est bien visible par l'inspection du rostre, mais justement par le rostre mon individu bleu est différent.
& j'ignore si ce bleu cadrait bien avec celui envoyé à Sch. ou si ne l'ayant pas considéré d'assez près, je n'ai point trouvé un insecte correspond. aux deux autres de collection.

627 Bruchus n'est bleu que pr aider à l'envoi fait à Schoenherr

628. Argutor Hispanica Dej., envoyé sous ce nom par Villa, mais il ne peut se rapporter la descript. du sp. — Dej le compare au Barbanes, & tout ce qu'il dit à ce sujet est contraire à la réalité.

629. Pareys 1821 B. Globosus ? [illegible] 1821 répondant bien Globosus de Sch. cette espèce étant du Cap. = Je ne trouve rien d. cet auteur qui puisse lui convenir, mais je trouve d. cet Dj P. 245 {Dahlii Dj Globosus Dalr} ce qui m'a déterminé à adopter ce nom.

630. Thylacites Faber Sch. bleu. par la derrière de la tête, convexe, le rostre moins long que la tête, & séparé de celle-ci par un sillon transversal, & par l'ensemble de tout l'insecte plus petit, doit avoir beaucoup de rapport avec le Limbatus mais, comme cette dernière espèce, ne doit pas avoir la partie antérieure des élytres étranglée, il ne me paraît pas (bleu) pouvoir être le Limb. d'autant que la base du corselet devait être tronquée, & que cette partie est autant sinuée que d. le Faber, ne trouvant rien d. Sch. qui puisse lui convenir je place toujours cet insecte avec le Faber, avec lequel il a beaucoup de rapport.

631. Nompactus Lepidopterus Chev. bleu me paraît à rapporter à l'Incanus, l'autre bien semblable à la descrip. de Sch

632 Sitona Griseus. Sch — placé mon Gressorius, mais la Descript. du Griseus lui convient beaucoup mieux; toutefois cet auteur parle d'un sillon sur le corselet qui est nul pr moi — Dej. cat réunit le Gressorius Griseus, ainsi que plusieurs autres espèces.

633 Sitona Hispidulus, il est à remarquer que Sch T 3 P 285, en parlant du corselet dit qu'il est à peine plus long que large, tandis que ds la presque totalité, (moins un) de mes 10 ex de ces insectes; c'est sensiblement le contraire, malgré cela je crois bien que c'est l'Hisp.

634 Sitona Crinita Oliv. Sch. d'après la note de ce dernier auteur T 11 Pars 1re P 124. a les plus grands rapports avec le Lineellus — avis la chose en regard, car tout en croyant que c'est plutot Cri. je n'en ai pas la conviction.

635 Sitona? ressemble au Promptus, mais laissant de coté sa taille le double plus petite le corselet est sensiblement plus court; en revanche, la tête — rostre, est bien visiblement plus grande, plus longue. — la Descript du Brevicollis, ne me satisfait pas.

636. Sitona? le front et le Rostre, bien planes, simplement sillonné, non en gouttière, m'empêchent de trouver, rien ds Sch. qui puisse lui convenir.

637 Sitona Crinitus, cette espèce ainsi que le Lineellus ont les plus grands rapports entre eux, je ne peux exactement établir leur compte, il serait fort possible, que sous ces noms, ds ma collection, il n'y ait qu'une seule espèce.

638 Polydrusus Griseus Mihi dans {Chevr dans 136 et ceci Mus Mey Mus. Sch T. 2 Pars 2. P 451, mais comme il dit, que le rostre est impressionné, presque concave, non caréné: que le corselet est un peu plus long que large, que les angles postérieurs sont proéminents, il me semble de toute impossibilité que mon insecte soit cette espèce — mon insecte a constamment la partie antérieure du corselet, ds son milieu, légèrement émarginé, caractère qui sans doute n'eut pas été oublié!

639 Polydrosus Cervinus Oliv Maille (No 293) m'a dit qu'il l'avait nommé s/ l'individu même de la Coll. d'Oliv. — il ajoute non C. de Gyl. cependant Sch. ds sa Syn. ne sépare pas le C. d'O. [de C de Gyl]. la descript de ce dernier auteur me semble parfait lui convenir.

640. Polydrusus Chrysomela Sch. — bleu Messor Het. Dahl, mais le Messor est syn. de Cervinus Sch. et ne saurait être cet insecte, qui du reste convient très bien à la descript. du Chrysomelas. — le Cervin. a tous les pieds noirs, sauf les tarses, ce qui ne peut convenir à mon insecte, du reste la descript lui convient bien!

641 Polydrusus Pomonæ. Je l'avais anciennement comme l'Uniformis Mark. mais Sch. cependant de cette espèce T. 2 Pars II. p. 459 dit que dans les grands individus, le corselet est transverse, tandis que dans les plus petits, au contraire le corselet est presque aussi long que large, ayant parablement des insectes, j'ai trouvé quelques uns petits, ainsi tous le Corsel. transverse, ce qui me fait adopter le nom de Pomonæ du Prof. Kunze, toutefois il me reste bien des doutes, comme le Pomona du contraire à la partie anter. du corselet rétréci, & l'abdomen couvert d'écailles d'une manière serrée!!

642 Polydrusus Elongatus, outre sa taille plus grande, allongée, il diffère de l'Argentatus par le corselet plus long, les cuisses sont aussi plus fines (. ou définitiv. Argent. v.té !)

643 Polydrusus Impressifrons. Il est à remarquer que Sch. ne parle que des taches noires à mi. des élytres, & laisse complètement de côté celles de bas côté du corselet — si mon Planipes est bien nommé, cela confirmerait mes doutes, car Sch. dit que l'Imp. est plus petit que le Planipes, ce qui est le contraire.

644 Cleonis (?) Pareys me l'a envoyé s/ le nom d'Adspersa (?) dans le Cat. Dej.
jenis {Tenebrosus Sch. / Bimaculatus Zoub. / Adspersus Dej. / Strabus Fald} d. Sch. je trouve bien les descript. de Tenebrosus & Strabus mais je ne peux pas qu'elles puissent s'appliquer à mon insecte
par la formation des Antennes, il appartient bien au Bothynoderes ou Sch. le place.

645 Cleonis Inæqualis. And. me l'a envoyé comme le Madida, mais je possédais déjà sous ce nom, un insecte différent & qui convient beaucoup mieux à la description de Sch. (And. ne m'a pas indiqué la patrie)

~~646~~ Cleonis Vicina, voisin de l'Alternans, mais outre la différence, d. le dessin des élytres, les élytres sont moins échancrées p. recevoir le corselet, & ce dernier est plus étroit.

646 Hylobius Irroratus And. les descript. des {Rugulosus / Pinastri} peuvent également s'appliquer à lui.

647 Hypera Pollux. à 1re vue il ressemble beaucoup au Miles, mais le rostre est sensiblement plus long, & le corselet beaucoup moins enflé s/ les côtés, & moins convexe — celui non And. p. le dessin des élytres est bien différent, mais le rostre & le corselet du reste conviennent bien à cette espèce.

648. Hypera ? Jadis mon Oxalis, mais la descript. de Sch. ne me satisfait pas, car il a la stature semblable à l'Elongatus, de la base du corselet, subtruncatus.

de

la base des élytres, tronquée, des cotés non enflés. etc. — bleu de Villa comme Alternans qui par Cat. Dej. correspond au Striatus de Sch., la descript. de ce dernier insecte ne me satisfait pas non plus = de Cat. Dej. encore {Oxalis / Tesselatus, mais la descript. de Sch. du Tesselatus ne va pas non plus. (Cat. 1837 dit probabt. N. S. peut être Gravidus Dej.)

649 Hypera ? . Solier me l'a envoyé comme de Morée & était le Globosa Dej. mais Dej. rapporte s/ Globosus à l'Etruscus Dah. qui est bien différent — ressemble mieux à l'Hispida Dahl, cependt. le corcelet porte néanmoint, est moins rétréci, & de l'Hisp. il n'y a pas ces façons de bandes veloutées noires, à la base des élytres.

650 Hypera Postica ? la descript. de Sch. du Parcus T 2 P. 2 P 390. se plie assez à cette espèce

651 Sciaphilus ? Zanella, me l'a envoyé comme le tristis (Gênes) mais il me semble être différent, & tenir le milieu entre cette espèce, & le Carinulatus.

651 Otiorhynchus Plumipes Sch. la ♀ n'a point de plumes aux tibia. circonstance que Sch T 2 P. 2 P. 558 ne signale point, de plus cet auteur ne dit pas que c'est simplement aux tibia postérieurs que ces plumes doivent se rencontrer, d'après lui elles devraient se trouver à toutes les pattes, ce qui me laisse qq doutes ; cependt Aud. & Khun sont d'accord.

652 Pachy. Meastic pourrait être rapporté au le Scabricollis Sch T 2 P. 2 P. 569. deux espèces à ce qu'il paraît des plus voisines, & que Dej Cat réunit.

653 Pachy. Kollari ? me reste qq doutes, le corcelet me paraît trop cylindrique, le corcelet devrait avoir de chaque tubercule du corcelet, une soie ; les intervalles des élytres devraient être alternativement larges planes, lisses, & les autres élevés, avec des séries de tubercules, ce qui toutes choses qui ne me paraissent pas se trouver de mon insecte.

654. Pachy. Maxillosus Dej. ne paraît pas avoir grand rapport avec le Maxill. de Sch. quoiqu'il l'accuse bien comme de Dej. mais de mon exempl. les pattes sont mutiques, le corcelet est ponctué, — tandis que d'après Sch, les pattes sont grandt. épineuses, & le corcelet est couvert de tubercules serrés. Sol. 1839 renvoyé toujours le même inscete

655 Pachyg. Gracilis l'ayant reçu de Solier, je crois bien que ce doit être lui, malgré que Sch dise qu'il soit noir, ~~ce qu'il passe sous silence les poils bien visibles des élytres~~

656 Pachyg. Monticola Dej. (id. Rte) Laevigatus Gyl convient moins à la descript. de Gyl lequel dit le du corcelet dans le milieu rond dilaté — | bleu Pacys. Rose Frivaldsky comme Laevigatus — sont assez semblables ; s'éloignent

Du type *Monticola* par une forme plus courte, par le corselet plus long, ce au moins moins disposé à être arrondi *dilaté* s/ les cotés, le reste aussi est caréné légèrement il est vrai, ce qui est contraire à ce que veut Gyl. — Gyl rapporte à dire Laevigatus. le Zév. de Gyl. Dej. les sépare mais il place cette dernière espèce, très loin de Laevig. Gyl.

657 Pachyg. Sulcatus. Il est à remarquer que Gyl T 3 P 913 dit que le corselet est beaucoup plus long que large. ce qui est loin d'être exact.

658. Pachyg. Infernalis, quoique Dareys & Chaure, soient d'accord je crois beaucoup qu'il y a erreur, car Sch T 2 Pars 2 P 540. le place à côté les femurs dentés, de plus il a le corselet court, faiblement sillonné, des élytres très faiblement striées : ce qui ne convient pas à mon insecte.

659 Pachy. Vittatus. Schm. Sch dit que ce n'est qu'une v[té] de l'Alutaceus Ger. la descript. de Sch. *de l'Alut* est très courte, laisse du doute surtout ne disant mot de la grosseur si mon v est effect. à rapporter à l'Alut, ainsi Agnatus est mal nommé car Sch. en parlant de la grosseur de cette dernière espèce, la compare à l'Alut.

660. Pachyg ? (frivaldsky Chrysescens) il ressemble beaucoup à mon Lavandus mais les antennes sont beaucoup plus robustes, la massue presqu'en boule, les pieds sont noires plus fortement dentés.

661 Pachyg ? Envoyé par frivaldsky comme le Pulvérulentus (& confondu au milieu de vrais Pulv.) mais peut-être le ♂ de cette espèce, le corselet est beaucoup trop long — ressemble beaucoup au Elanipes, mais jamais je n'ai vu des individus si remarquablement allongés étroits. Rose Substriatus Sch. orig. de Silberm[n]. mais peut-être lui les pieds devraient être noirs sans l'inscrip[s]. v[té] ?)

662 Pachy. Pulvér. Dahl frivaldsky. la Descript. de Sch. du Pulv. Germ lui convient assez, cependant Déj. Cat. P 268. distingue le P. de Dahl & de Germ.

663 Pachyg. ? ♂. diffère du Brunipes, par tout le corps plus allongé, (la partie la plus large des élytres ne dépasse guère la plus grande largeur du corselet)

664 Pachyg ? ♂. par les proportions de corps, a de grands rapports avec le Brunipes mais il est plus petit, & les antennes sont sensiblement plus longues que dans le Brunipes ; — plus N° 663 & 64 il y a bien d. Sch. 2 ou 3 espèces qui doivent être très voisines de celles-ci !

665 Cryptoph. Truncatus Markel. en 1834 K. envoyant l'individu Bosc, me dit de brunner qu'il croyait que c'était le Cryptophagus des de Mark plustard m'ayant envoyé le L. je n'ai pas trouvé dans le Bosc assez de différence pour le séparer de cette dernière espèce, & je l'y ai réuni.

666 Cryptoph. Fimetarii Gyl Bunze No. 120 des envoi de Février 1836, mais il me reste de grands doutes, car Gyl dit T1. que le milieu des bords latéraux du corselet, sont échancrés, la tête aussi devrait être ponctuée. — Ulrich 1836 Melanocephalus Ktch.

667 Elater 4-Pustulatus Vte L. E. M me l'a envoyé comme le Minimus Dj..

668 Lixus Paraplecticus, depuis ce qui existe s/ livre de collection, Kr. lui-même m'envoye comme étant cette espèce, b plus grandes 2 insectes.

669 Dasytes ? envoyé par Solier comme le Sub-Aeneus Schonh, par Solier, mais il diffère assez du S. Ae. de K, pour l'en séparer; il est sensiblement plus allongé, les tubercules des élytres, manquent, & la tête est visiblement impressionnée.

670 Buprestis ? Zanell. & Derazzo comme ♀ du Micans, l'extrémité des élytres très amarginées, avec les angles très spineux, ne en peut grandement douter, par la ponctuation des élytres, se rapprochant plus de l'Austriacus.

671 Pinelia Subscabra; d'après Cat. Dj 2e L. dite Rectus voisine de la Sardea, Zanella m'a envoyé sous ce dernier nom, 2 indiv. qui m'ont paru tout à fait semblable à mon Subscabra.

672 Meloë. Zanell. & Dav. me l'ont envoyé comme 1/2 Punctatus [?]. & Dej rapporte le Brevicollis d'Gyl. à cette espèce, mais la descript de Gyl, ne peut lui convenir; = simplement Vte du Proscarabeus —?

673 Attagenus Marginatus la descript de Gyl. T 1 P. 153. lui convient très bien, sauf qu'il dit que le corselet est antérieurement un peu plus étroit qu'à la base tandis qu'il l'est infiniment plus

674. Bruchus ? Zanella, ressemble beaucoup à une espèce qui figure d. collect, mais ici le corselet est beaucoup moins long.

675 Lixus ? Honort. me l'avait envoyé s/ le nom d'Angustatus, quoiqu'il ait assez de rapport avec lui, est cependant bien différent

676 Lixus Bufitarsis. La descript de Sch. me laisse assez de doutes, surtout quant à ce qui a trait à la tête, & à une couleur verdâtre dont il parle assez souvent. toutefois comme Dej. Cat. dit { Bufitarsis Sch / Minutus Parey, & que Parz. me l'a envoyé sous ce dernier

nom, j'ai bien été forcé de m'en passer par là. — mes 2 indiv. différent assez entr'eux par la forme du rostre, du corselet, cependt je n'ai pas osé les séparer.

677 Rhinodes Nitidus, j'ai 99 écrites, Gyl T4 p. 561. en parlant du corselet disant qu'il est antérieurement 2 fois impressionné, les cotés obliques presque droits; du reste la descript. lui convient bien.

678 Anthonomus ? à 1re vue peut paraître pl. Avarus ... mais le rostre est sensiblement plus allongé-mince, que d. 99 & que ... soit, l'épine de la 1re paire de pattes est beaucoup plus forte, enfin le corselet est plus arrondi, & les cotés, plus rétréci postérieurement.

679 Rhynchaenus Nereis, je crois bien que ce peut être lui, cependt il est à remarquer que Gyl. dit que les antennes sont insérées, avant le milieu du rostre, tandis que c'est tout le contraire, de plus la tache ... à la base des élytres, est nulle pour moi.

680 Rhynchaenus Voyez 1175. ~~C. paraissant tenir le milieu entre le Scirpi & l'Aemulus~~

681 Dorytomus Validirostris, la descrip. du rostre de Sch. lui va beaucoup mieux que celle de l'Affinis Gyl, le reste également un peu mieux.

682 Dorytomus Plagiatus. Dahl. bleu original. C'est sans doute par erreur que Sch. rapporte ce nom, au Pectoralis!

683 Dorytomus Humilis Mihi, ne ... être le Variegatus de Sch. outre diverses petites choses, qui ne lui vont pas bien le corselet doit être 3 fois ligné, il conviendrait mieux au Necors, mais le rostre est trop long, trop pubescent, les cotés du corselet ne sont pas valde rotundato Ampliatus.

~~684~~ Dorytomus Taeniatus, (bleu Gory Junctus Dej. & Sch) ne me semble pas pouvoir être séparé du T. — la descript. de Gyl du T. lui convient bien (sauf que le rostre, est un peu court) si ce n'est pas lui, il doit au moins en être très voisin. —

684 Dorytomus Suratus, Sch. le compare au Taeniatus; il dit que le rostre est beaucoup plus long, que l'insecte est ~~...~~ plus petit, ce qui lui convient assez — mais il dit également qu'il est plus étroit, que les élytres ont 2. taches longues sur les élytres, ce qui me contrarie!

685. Dorytomus Majalis bleu And. comme Suratus. mais par le corselet plus ..., plus ... par le rostre un peu plus court, me paraît mieux appartenir à cette espèce.

686 Sibynes Potentillæ, j'en doute beaucoup. Sch T 3. P. 1. P 438. dit que le corselet est 3 fois faiblement ligné (ce qui est tout comme non point) & que les élytres sont striées de blanc, il y a bien qq vestiges de poils cutignés mais c'est très peu visible

~~687~~ Tychius ? a de bien grands rapports avec le Schneideri Schneideri, mais il me paraît en être réellement distinct, le rostre est fauve davantage à l'extrémité, les stries des élytres, sont beaucoup plus profondes, & la suture d'un blanc plus dense, se prolonge ainsi, jusqu'à l'extrémité, tandis que d'après Sch., elle ne doit pas ainsi atteindre l'extrémité.

687 Tychius à 1re vue l'on pourrait le regarder comme une Vté du Picirostris, mais les élytres sont beaucoup moins convexes, moins larges à l'extrémité, & les fémurs sont noirs. (Coch. & Ller. Pascuorum Gyl.)

688 Campylirhynchus Emarginaticollis. ressemble beaucoup au Quadri-nodosus, mais il est le double plus gros, le corselet est sensiblement plus faiblement ponctué, & plus plane, ainsi que les élytres, qui proportion gardée sont aussi plus larges.

689 Orchest. Rufus. Oliv. la descript. de Sch. lui convient, il est vrai qu'il en est assez de même de celle de l'hæmaticus Sch. (toutes les 2 phrases spécifiques seulement)

~~690~~ Orchestes Salicis – Sch. T 3. P. 1re P 500. réunit le Salicis au Signifer j'ai peine à comprendre la chose, car ces 2 insectes me paraissent bien 2 espèces bien tranchées.

690 Orch. Alterrimus Meg. Sch T 3. Pars 1 P. 504. place cette espèce avec le Stigma, cependt. il en diffère essentiellement par les tibias fauves, outre qq différences de la taille, & ensemble; mes exempl. seraient-ils simplement le Signifer usé ?? je ne le pense pas

691 Orchestes Tomentosus, Knn. & Coch. H. comme Pratensis, cela me paraît assez difficile, Sch. faisant après une note, disant, que les yeux, ampleur globeux & distants entre eux, l'éloigne de ce genre & ils sont semblables à plusieurs de ceux de ce genre – me semble le Tom. par les fémurs postérieurs non Angulato-dentatis: & pourquoi le syn. de Rhamphus Cat. &c, & que le restera affecté à ce qq rapportance le Genre Rh.

692 Pselaphus Solieri, la descript. d'Aubé P. 28 du Depressus, pourrait assez lui convenir, mais ~~de le~~ ~~Sdeleepalpus~~ il faudrait que les palpes fussent noirs, & que les Coxis fussent inermis, ce qui n'est pas. — la descript. d'Aubé P 29. du Rubripennis, lui conviendrait ~~parfaitement~~ mieux mais encore, d. Sol. le corselet est brillant & les tibias intermediaires n'ont aucune trace d'excroissance intérieure ce qui ~~n'est~~ n'y en aurait plus.

693 Pselaphus Niger. ♂ Reich. Gyll. & Aubé, mettent en tête de la synonimie, Paykull. or ce que dit cet auteur, (du moins selon Reich) il décrit simplement le ♂. Cette circonstance me paraît digne de remarque car Aubé dit qu'il a pris plusieurs ♀. aux environs de Paris, mais toujours des ♀, moi aussi dans l'espace de 2 ans j'ai ramassé une 20e d'exempl. de cet insecte, & constamment des ♀, ce qui me ferait regarder comme possible que ce soit 2 espèces, car il serait trop difficile d'admettre que le ♂ fût plus abondant dans certaines contrées, & que l'inverse eut lieu dans d'autres localités quant à la ♀. au surplus en admettant à l'égard de ces 2 insectes une seule espèce, c'est rompre l'unité de vue qui existe à ce sujet, de ce genre, & ce serait une anomalie, du moins pr Aubé, qui fait toujours 2 espèces, lorsqu'il n'existe qu'une simple différence à l'égard de certains anneaux des antennes, pour des sujets qui du reste ont les plus grands rapports entr'eux, ainsi voyez les Glabricollis & Fig. 86 Macropalpus (Chevrolati & F. 87 Puncticollis) & au besoin le Barellii F. 85 & Securiger. Sans le ♂ 42. de la comme Kunze [illegible], me paraît aussi très significative, puisqu'il y est dit que les 2 sexes ~~[illegible]~~ que le 1er article des antennes dit ♀ sut ♂ est remarquable & identique. Par conséquent il faut convenir que laissant de côté, ce 5e anneau des ant. il n'est pas possible de rencontrer 2 insectes ayant une plus parfaite ressemblance, & que là comme dans une multitude d'autres cas, la nature peut bien avoir fait défaut à ce qui passe pour une règle générale.

694. Pleurotichus Dufourii. Cs. & Ll. comme Honoratus Clairv. 6000 P.

695 Harpalus ? Solier, au bleu ~~[illegible]~~ Melancholicus & [illegible] distincte ~~[illegible]~~ les angles postérieurs ~~sur un peu plus saillants, ce qui avait lieu P. 2 autres exemplaires~~.

696 Polydrosus Pomonae, Orig. de Kunze

697 Anthicus Rufipes — Chevr. Annt 1836, dit, me semble bien distinct de celui que Sch. m'a adressé sous ce nom

698 Chevr Annt 1836, dit Cleopus { Dorsale Oliv. / Placidum Herbst. / Veronica Germ, } mais Gyll T. 4 P. 574 dit { Beccabungae / Veronica Germ

Dej. Cat. P 302. sépare le Becc. de la Veronicae.

699. Cryptophagus Nigricollis, bien celui ayant vu d'un envoi fait à Gory par Marchet lui même, et insecte.
700 " Truncatus " " " " " " "
701 Pselaphus Schuppelii, j'ai vu d'l'envoi de Gory, toujours de Marchet [illegible] 2 indiv. semblables, sur le nom de [illegible], mais dans cette dernière espèce, le 2d anneau des antennes, dans les fig. d'Aubé et Reich, devrait être différent.
702 Omalium Alpinum. ressemble beaucoup à 1re vue au Ranunculi Gyl mais les élytres sont plus longues, terminées autrement, dans les 2. sexes, distinguant la forme, distinguant la couleur. etc.
703. Antophagus Alpestris. venant de Pavillier de Bellevue. ayant envoyé les individus orig. d'Esch. Mear. à Grav. je ne puis savoir si c'est bien celui car c'est d'Erichson le seul [illegible] qui j'en rapporte ces individus à cette espèce
704 Polydrosus Fulvicornis. sur un très grand nombre d'individus je n'ai su voir la ligne latérale qui doit se trouver s/le corselet, de chaque côté
705 Dromius fasciatus. Ulrich orig. (c'est le Sigma)
706 Clivina Thoracica fab. Ulrich. orig. est pour moi Nitida —
707 " Polita Dej } Ulrich
708 " Aenea D.
709 Elaphrus. Littoralis orig. Ulrich
710 " Riparius " "
711 Byrrhus Splendens Besser. Ulrich
712 Harpalus Signaticornis. Ulrich. est Aeneus.
713 " Maxillosus Stev. est Luteicornis.
714 Peryphus Tibialis Ulrich est Caeruleus
715 Haliplus Impressus. Ulrich. conviendrait bien à la descript. de Gyllenhal qui dit que le corselet doit avoir postér. une ligne de points serrée, qui est tout à fait invisible pour moi.
716 Peryphus Femoratus Dej — (Ulrich. bleu) Je ne sais ce que c'est, le corselet noir aussi long que large, bien rétréci postérieurement, me paraissent devoir constituer une autre espèce (bl)
717 Elater 4-Pustulatus Vte b. Esch et l bleu — c'est tout à fait mon opinion — l'autre Brunipes Ulrich — orig. Ulrich. quant à cette dernière espèce Dej Cat. P 93. dit Erigens Brunipes Ulr. mais Ulrich, dans son envoi à moi sépare ces 2. dernières espèces —

718 Apion Dalvesinum Germ. Ulrich est le Spencei.

719 Apion ♀. était avec des Cracca, d'Ulrich. la forme du rostre, est différente que dans cette espèce, peut-être cela ne provient-il que de l'absence du Pubescent.

~~720~~ Apion ♂ ressemble beaucoup à une ♀ de la Cracca, mais l'extrémité du rostre est plus ~~étant~~ [?] mince, et cela d'une manière bien sensible.

720 Rhynchites Atrirostris Meg. – Ulrich. est je crois Minutus Gyl.

721 " Oblongus Vog. – Ulrich " Nanus Gyl.

722 Anthribus. Nebulosus. Dej " je ne le pense pas cette espèce figurée au Cat. P. 227 au Genre Brachytarses. – ne paraît excessivement voisin du Cinctus, peut-être une de ses var. voir Cat. Dej. P. 295. Genre Tropideres – d. Sch. il n'y a point d'espèce voisine de Cinctus.

723 Chlorima Salicicola Germ. Ulrich. c'est possible, (Genre trop difficile, parce que l'on en a fait trop d'espèces) – cependant Sch T. 2 P1. P. 64. dit que les élytres à leur extrémité sont brièvement allongées, tandis qu'elles me le paraissent, beaucoup plus que dans plusieurs des espèces voisines.

724 Polyd. Auratus Meg. Ulrich

725 Pachyg. Holosericeus Dahl. est je crois Brevipes – orig. d'Ulrich.

726 " Duinensis. Dahl. orig. Ulrich

727 Cleonis. Albicans. Ulrich. Sch. dit que le corselet a des tubercules, que les élytres (excepté ni les tubercules des élytres) ont antérieurement 3 taches mouchetées, ce qui ne convient en aucune façon à cet insecte. (mais rien d'Ulr. même !!!)

728 Larinus. Stellaris Meg

729. Anthonom. Melanocephalus, si c'est bien cela, ce que je crois, ne me paraît qu'une var. de Pubescens.

730 Dorytomus Pillosulus Meg. Ulrich. Sch. le compare au Pectoralis, et il dit qu'il est plus petit plus étroit, ce qui ne lui convient pas. (c'est mon agnatus Cat, au moins)

731 Dorytomus Punctulatus Meg. Ulrich, n'est pas d. Sch.

732 Sibinia Potentillae. Ulrich., ce peut être cela.

~~733~~ " ? Je l'avais d'abord considéré comme le Polylineatus Sch. mais cette espèce est rangée d. les espèces ~~[illegible]~~ à jambes dentées, ce qui ne lui convient guère, car c'est à peine si l'on apperçoit des vestiges d'épines.

734 Sibinia ! envoyé jadis p. Aud. comme le Potentillae Id. Ulr. 1839 !

735 " Schedeni, ne reste que des doutes Sch. ne la comparant à la Striatula Id. l'a sub-aequalis

736 Sibinia Polylineata, me reste qq doutes puisque Sch. place cette espece P. celles à jambes dentées, & quoique mes exemplaires, elles sont inermes mutiques

737 Mordella Sericea Linn. – Ulrich. j'en doute pas, mais est-ce Sericea Cat Dj P. 219.

738 Cantharis Obscura fab. Ulrich Pulicaria

739 " Thoracica Oliv (non Gyl) soit {Fulvicollis fab / Thoracica Oliv / Nivalis Ger} Cat Dj il faut cependant remarquer que Gyl T 1 P. 339. dit que la Fulvicollis a le dessous du corps noir, et les pattes noires ce qui ne convient pas à cet insecte

740 Cantharis Fulvicollis fab. Ulrich – Dj Cat P 106. rapp. le Fulv. à la Thoracica. Oliv ce qui ne doit pas être si mon F est réellement bien elle – Plus bas il dit {Italica Dj / Fulvicollis Dj Cat} ce qui ne s'y que ne mieux avec ma Italica.

741 Cantharis {Pectoralis Sturm Ulrich / Ventralis Meg}, Dj dit – Cat P 107 {Assimilis Gyl / Pectoralis Sturm}, mais la descript de l'A ne lui convient pas. – me semble tout à fait Bicolor.

742 Malachius flavipes fab. Ulrich. qu'est-ce ? Affinis Flavicornis F mais les pieds trop unicolores

743 Aphodius foetidus fab. Ulrich – c'est possible, mais la descript de Gyl T 1 P. 38. quant à la tête de la suture ne me satisfait pas assez pl. faire figurer P. ma collection.

744 Aphodius Discus Jurin Ulrich. erreur, ne me paroit pas diff. de Lapponicus Sch. – Bohemian.

745 Aphodius Villosus Gyl. Ulrich. la descript de Gyl lui convient très bien, sauf qu'il dit des intervalles Planis, tandis qu'ont Costatis.

746 Anisotoma Dentipes Gyl. j'avois eu d'abord l'idée de décoller l'insig. de M. pr voir la structure des pattes, mais j'ai réfléchi que cela ne signifieroit rien, puisque celles-ci paraissent être mutiques, tout en étant malgré cela. la D. d'après la Vte L de Gyl. Mais dit Brunneum Gyl (Acigulare K (mais douteux

747 Anis. Minuta Ahrens Ulrich. ne me paroit guère diff. de la Dentipes. (Rest Brunneum Gyl p' impossible)

748 Haltica Obtusata, Gyl la descript de Gyl lui convient on ne peut mieux, sauf que les femurs devoient être bruns

749 Anthomophag. Pallens, la descript de Gyl T 1 P 177 me laisse beaucoup de doutes, variation à descrip de M F H

750 Pselaphus ? pourroit tout aussi bien être le Macropalpus – comme j'ai envoyé mon Macro de collection (qui est diff. de cet insecte) à Aubé, attendre ce qu'il en dira.

751. Mylabris Calida. P. Victor dit non C. mais Cincata Cat Dj P 223. c'est fort possible, mais comme mon C a 10 taches & que Dej dit { Calida / 10-Punctata Sch j'aime mieux laisser ce nom que d'adopter celui de Cat Dej { Cincata / 12 Punctata. depuis Ev. Ller dit Calida

752 Demnete Laniarius Gyl. P cet auteur le syn. est Lanarius Il., mais Dej Cat P 124, sépare { Sterilis ces 2 espèces.

753 Monochamus Maculatus — Ller dit que c'est le Sartor Gyl P 4 P 53, mais cet auteur dit que les élytres vers leur extrémité est presque non ponctué, je ne peux être de son opinion

754 Blaps Australis Dahl. mais est différente de mort. Ller dit Lolles.

755 Dorcadion Sericatum — bleu Ller dit que c'est différent, c'est le Rubripes Zieg. mais Dej Cat P. 346 dit { Sericatum / Rubripes Zieg

756 Pselaphus ? remarquable par la tête faisant ceci je n'ai pu d'aucun trouver aucun insecte qui puisse lui convenir) par le dessin

757 Hololepta Complanata Payk. Esch et Ller disent qu'ils s'éloignent un peu de la Compl. par les élytres plus parallèles, & par sa petitesse, que cependt il n'osent en faire une N. Esp.

758 Aphodius. Terrestris Ller dit qu'il est à rapporter au Sericatus d'Aud, à qui cet à remis.

759 Leja Biguttata. Eschott. disent que c'est le Guttula Gyl. qu'ils n'ont jamais vu de Big. autre, lequel est plus grand. — En revoyant le Sp Dej il m'est impossible de nous d'iront raison, tant ces 2 espèces paraissent les mêmes.

760 Carabus Perforatus — Ev. Ller me l'a envoyé comme le Cribratus Dej, mais cet auteur dit que l'élytre est légèrement chagriné, qu'elle a 3 séries de points avec une 4e vers le bord ext, mais celle-ci vague, cela ne convient pas à cet insecte, tandis que ce qu'il dit du Perforatus lui convient beaucoup mieux tout en remarquant, qu'il dit que les angles postér. du corselet sont peu sensibles, sur le bas. (est bien Perforatus) voy les Cribratus,

761 Cicindela Lateralis Eschelt. est beaucoup plus large, & le dessin est différent de mon tuet. je crois qu'est d. Dej. un descript qui puisse lui convenir.
762 Melolontha Australis. Eschelt mais est bien différente (de Romelie)
763 Antrophagus Alpinus – Eschelt. mais mon alpinus a les élytres plus courtes, le corselet me paraît aussi un peu diff.
764 Pimelia Subglobosa Pallas Eschelt. comme Russie – j'ai mieux aimé adopter comme pl'espèce envoyée par Pareys. comme venant de Crimée – je suppose que ce No 764. est la { Schonherii Eschl / Sub globosa Dej.
765 Otiorhynchus Rugifrons. – selon Boh. est sensiblement plus grand, le rostre a une strie le corselet est un peu plus long. & les élytres sont vaguement ponctuées striées; cependant comme la descript de Gyl convient plutôt mieux à mes exemplaires, qu'à celui de Boh. pour l'instant je ne les sépare point.
766 Rhin. Atramentarius, je ne doute pas que ce ne soit bien lui, surtout parce que les rostres d. les 2 sexes, conviennent tout à fait à la descrip. de Gyl. – mais le corselet devrait avoir la dent de chaque côté, plus bas, un peu au delà du milieu. par la position de la dent – d. mes exemplaires, pourrait beaucoup mieux être le Stygius; mais d. cette dern. espèce Gyl ne signale aucune diff. d. le rostre quant aux sexes!
767 Falciger Chrysanthemi. Boh. me l'a envoyé comme de Rugulosus Gyl. mais au tome I p. 596 il cite 4 espèces, dt la l. convient mieux à mon insecte
768 Orsodacna Betulae, je crois bien que c'est elle quoique Gyl. pour la 5e l. plus clair de dire que la suture & une côte des élytres, soient plus foncées, & qu'ici elles soient tout à fait unicolor.
769 Cryptophagus. Pilosus Boh. ne me paraît pas aller à la descript. de Gyl
770 Ptilium Atomarium Gyl. orig. de Bohe.
771 Otiorhynchus. ? d'abord pris pr Rugifrons – mais me paraît constamment plus petit.
772 Apion foveolatum Gyl Fahraeus. – mais comme Gyl dit que le corselet est finement ponctué, ce peut être cela – a beaucoup de rapport avec Spencei, mais d. cette dern. espèce le rostre est beaucoup plus long. – ressemble beaucoup au Pisi, mais les élytres sont moins convexes, & plus allongées. – Semblerait Lundevali. Schlop 1 p. 435. si l'insecte était noir.

et bien noir - je ne suis pas éloigné de le croire, inst. afanti)

773. Cryptophag. ? . Boh. comme Fimetarii Gyl (probablement comme Ipsoides) mais les antennes sont plus grêles, la massue n'est guère plus grosse que le reste, les élytres sont sensiblement moins parallèles, plus larges et elles ont surtout à la base, des principes de stries côtes.

774 Gyrinus Turbatus Gyl Fabr. ressemble beaucoup au (Turbatus) Pulverulentus, mais le corselet est à plusieurs reprises impressionné, & l'extrémité des élytres est acuminée, d'une manière beaucoup plus obtuse, la surface de l'élytre même a des points de reliefs qui manquent d. le Fabr.

(je crois Turbatus)

775 Colymbetes Arcticus. Boh. mais ils me paraissent sensiblement plus courts.

776 Galeruca Chrysanthemi. Fabr., mais je trouve que mon C. et celle de Carr[illegible] conviennent mieux à la descript. de Gyl

777 Canth. Elongata. Il est diffic. de distinguer l'Elongata de l'atra, d'après la descrip. de Gyl - J'ai mieux aimé adopter la version d. Fab. parceque Gyl assigne l'E. comme vivant des sapines, & que c'est là que je l'ai prise - (Sol. & Ulrich comme Atra)

778 Colymbetes Guttiger. Gyl le compare au Fenestratus, ce qu'il dit à ce sujet semble bien lui convenir, cependt. il dit que le long du bord extér. il doit se trouver une ligne plus claire ainsi qu'un point à l'ext. des élytres; ce qui est nul ici, cependt au sujet il dit que la ligne est qq fois comme nulle, & il est à remarquer que d. qq espèces voisines, ce genre de caractère est sujet à [illegible]

779 Fabr. 1836 - dit Sp. ig. au O. Pusillus Mannerheim. - me semble Depressus.

780 Cryptoph. Nigripennis Fab. pourrait bien n'être qu'une Vté. de l'Ater quoique Gyl ne la signale point.

781 Crypt. Thoracicus B. Aubé, sont ne qu'il est beaucoup plus petit, le corselet est un peu plus étroit postérieurement.

782 Elmis - ?. reçu d'Aubé avec? se prend aussi à C

783 Stenus Kirbyi

784 " Niger Dahl. } orig. d'Aubé, à revoir lorsque je travaillerai le genre

785 " Aceris Leach. Laudaire

786 " Bituberculatus Aubé.

787 Bruchus Lindbneans Sch. Aubé, ne me paraît plus pouvoir convenir à la Descript. de Sch.

788 Altica ? Aubé s/ Euphorbia Palustris.

789. Pselaphus. ? Insect. envoyé à Aubé comme Macropalpus & il a répondu qu'il ne le connaissait plus, qu'il était voisin du Glabricollis, mais qu'il est beaucoup plus petit. (mon Macr. actuel de collection est autre que No 789)

790 serait la Donacia Discolor si les fémurs postérieurs n'étaient plus mutiq. — elle me paraît cependt un peu plus courte plus large

791 Donacia ? ressemble beaucoup à la lineans, je crois cependt qu'elle doit en être séparée, elle est sensiblemt plus petite, la base des anneaux des antennes, est plus distinctement claire. le corselet est plus long, plus étroit postérieurement & les angles antérieurs sont s/ la même ligne que le bord antérieur même, tandis que dans la lineans, ils sont placés obliquement

792 Malachius ? ressemble beaucoup à la ♀ du Bi-pustulatus, mais, la base des antennes est trop simple, pr pouvoir être la ♀. la tache est aussi trop jaune. (Elegans ♀ d'Aubé) (British Museum)

793 Amblimu Rusticum Mihi Il ressemble beaucoup à l'Oblongum, il en diffère par le corselet, sensiblement plus convexe, n'ayant à la partie postérieure, comme un vestige d'élévation à l'image de certaines espèces de ce genre, il est encore moins large inférieurement, où les angles sont plus obliques, & comme terminent plus promptement.

794 Dorytomus ? Il ressemble beaucoup au Vorax ♀ mais le rostre me paraît plus grêle surtout à sa base, moins strié, & les antennes beaucoup plus grêles

795. Cleonus ? par la forme du rostre ressemble beaucoup au Collinus, mais ici tout le corps est couvert d'un poil, sensiblement plus long, les élytres sont plus parallèles moins fortement ponctuées.

796. Byrrhus ? presque le double plus grand que le setiger de plus les élytres paraissent plus distinctement ponctuées avec les intervalles plus lisses, plus brillants. (C) difficile de séparer de l'Arenarius.

797 Dorcatoma Bovistae il me reste qq doutes car d'après Gyl la bouche les antennes & surtout les pieds devraient être d'un brun clair tandis que d'. 3. ou 4 examp. à ma disposition ces parties sont tout à fait noires, de plus, il assigne au 9 & 10 anneaux des antennes, la même forme tandis que chez moi ils sont bien différents.

798. Hister ? ne peut être le Globulus. car Gyl I 4 P. 271 - dit, que cette dernière espèce est un peu plus grande, ce qui est tout le contraire, de plus à propos du corselet & des élytres, il dit Illiger. la ponctuation des élytres est aussi différente les tibia antérieurs, ne peuvent encore se plier à sa description, entre autres ils sont bien minces à la base mais nullement à l'extrémité comme il le prétend.

799. Rhyn. ? Aubé dit avoir pris 4 exemp. semblables, d'une branche morte de Marronnier. (187)

800 Anobium ? me paraît bien diff du Pertinax par l'absence de l'enfoncement au de la de l'impression transverse de la base du corselet les angles postérieurs, sont aussi beaucoup plus aigus, plus déprimés : à la partie antérieure, de chaque côté l'enfoncement est sensiblement plus prononcé, & les bords latéraux antérieurs, plus déprimés.

801 Cantharis Pallipes Bosc yeux beaucoup plus saillants ainsi que le corselet un peu différent, probablement un sexe ?

802 Maltinus Sanguinicollis } v. 6 b - Gyl sup. P 3 123 - mais je crois, espèce distincte. est probablement V^e. ici, la base des antennes est complètement noire, ainsi que les tibia, & les élytres sont un peu plus longues.

803 Agrilus Angustulus. V^e cependant le corselet est plus court, plus large, différent impressionné, les côtés sont plus arrondis, sinués à leur base, & comme ayant une petite dent, l'extrémité des élytres est aussi sensiblement sinuée.

804 Cryptophagus ? n'est ce que le Nigripennis, cependant il me paraît un peu plus ramassé la forme du corselet, est un peu différente, les côtés du corselet sont moins ~~également~~ ~~& moins~~ arrondis & moins également, il est un peu plus large postérieurement les angles postérieurs sont moins déprimés ; les antennes une idée plus longues & plus minces.

805 Omalium. ? à nommer Primulae, 19 Mars s. le fond de la corolle de la Primula
? d. le plus souvent ils se servaient comme d. chambre Nuptiale.

806 Haliplus Lineatocollis. Gyl autre il me reste de grands doutes à cet égard c. 3 auteurs
parlent de taches s/ les élytres (3 à chaque) de plus a Dejean, dit que la
lame de la hanche est couverte de points rares.

807 Sphaeridium Scarabaeoides Rose a les bords du corselet jaune, ce qui pourrait
constituer le Scarabaeoides de Marsh d'après Gyl Sup P. 274 - cependt. a trop
de rapports avec le S. proprement dit, pr croire que ce soit une espèce différente comme
le pense Gyl

808. Sphaeridium Obsoletum. je crois bien que c'est lui, cependt il faut remarquer, que la descript. de
Manuelsdales lui convient aussi assez bien, mais je ne puis avoir l'impression devant l'écusson
et les stries dans mes individus, sont trop faibles.

809 Sphaeridium Melanocephalum, bleu Fahraeus comme N. Sp. ce qui me ferait supposer
que mon Mela. n'est pas exact.

810 Sphaeridium ? était confondu avec des individus du littoralis venant de Suède, mais
il en diffère bien visiblement par le labre, non émarginé, les élytres sont aussi
plus longues plus parallèles, moins convexes.

811 Sphaeridium Conspurcatum Schm. Gyl Sup P. 274 rapporte cette espèce à sa Pygmaeum
si mon Consp. est bien nommé c'est une erreur?

812. Hydrophilus Affinis probablement. cependt Gyl T1 P 125. dit que le labre est noire
& il ne dit absolument rien de la tache jaune devant les yeux, de plus il dit
que les palpes sont d'un noir brun tandis qu'ils sont bien jaunâtre.

813 Hydrochus Elongatus. c'est douteux car Gyl T1 P. 131. dit que le corselet est immarginé
que les côtés des élytres sont très dilatés, ce qui l'est aussi des cotes des élytres, ne me
semble pas pouvoir s'appliquer à mon insecte.

814 Hydroporus ? ressemble beaucoup au Nigrita, mais le tissu des élytres, paraît différent, la
ponctuation du corselet & des élytres semble aussi être différente.

815 Hydroporus Serenus. Je crois bien qu'il est une espèce distincte. car il est infinimt plus étroit que l'Erythrocephalus.

816 Meloë Gallica ne sait en quoi elle peut diff. de la Proscarabeus, peut être les antennes sont un peu plus courtes.

817 Meloë Brevicollis. Dej Cat P 221. reconnait 3. Brevicollis, je ne puis dire que mon exempl. soit sûrement la B. de Gyl quoique la descript qu'il en fait lui convient assez bien, seulement il serait un peu petit, quoiqu'il dise qu'il varie beaucoup pr la grosseur.

818 Lixus Illyricus, faut bien que ce soit celui puisque je le tiens d'Ulrich même, mais Sch. T. 2. dit que tous les femurs doivent avoir une dent dont je ne vois aucune trace

819 Lixus Monachus – bleu Ulrich comme Illyricus, il se sera sûrement trompé, car l'Illy. doit selon Sch. T 2. avoir les cuisses dentées.

820 Gyrinus Marinus (?) Gory est pr moi Lineatus

821 Cimis Kunzii Gory – me semble simplemt le Capreus

822 Blaps Pimelia Maritcola Rambur. Gory Esp. Mérid.

823 Cetheus Longimanus T. Victor – me parait une ♀ du Cephalotes

824 Salpingus { Rufescens Cat Dej P. 229 / Rufo Aeneus / Piceus } – Frivald. me la envoyé s/le nom de Piceus – je viens d'acheter Sturm Piceus Tischer, ~~[illegible]~~ j'ai considéré par la conformité du nom seulement, c'est vrai

adopter le Cat Dj.

825 Ptilium Minutissimum Motschoulski Victor – reçu de ce dernier sous ce nom, mais comme Gyl a employé ce Nom, je n'ai pu conserver cette double dénomination – du Caucase)

826 Anthicus – Subfasciatus Cat Dj. P 217 – Dreer me la depuis donné comme le Sagitta ville lat.

827 Eubleiger Punctiger (au Gyl!) Sch. mais je ne vois nulle part ce nom!

828 Brachinus Cophdeus Drosé, par les élytres costées se rapproche du Glabratus, mais je crois que ces 2 espèces ne doivent qu'en faire qu'une

805 Omalium. ? à nommer Primulae, 19 Mars d. le fond de la corolle de la Primula
? d. le plus souvent ils se servent comme d. chambre Nuptiale.

806 Haliplus Lineatocollis. Gyl autre il me reste de grands doutes à cet égard car il sont parsemés de taches s/ les élytres (8 à chaque) de plus à l'anneau, d'ailleurs que la lame de la hanche est couverte de points rares.

807 Sphaeridium Scarabaeoides Rose à les bords du corselet jaune, ce qui pourrait constituer le Scarabaeoides de Marsh d'après Gyl Sup P 274 — cependt. à trop de rapports avec le S. proprement dit, je crois que ce soit une espèce différente comme le pense Gyl

808. Sphaeridium Obsoletum. je crois bien que c'est lui, cependt il faut remarquer que la descript. de Mannerheim lui convient aussi assez bien, mais je ne puis avoir l'impression devant l'écusson et les stries dans mes individus, sont trop faibles.

809 Sphaeridium Melanocephalum, bleu Fahraeus comme N. Sp. ce qui me ferait supposer que mon Mela. n'est pas exact!

810 Sphaeridium ? était confondu avec des individus du littoralis venant de Suède, mais il en diffère bien visiblement par le labre, non émarginé. les élytres sont aussi plus longues plus parallèles, moins convexes.

811 Sphaeridium Conspurcatum Schm. Gyl Sup P 274 rapporte cette espèce à son Pygmaeum si mon Consp. est bien nommé c'est une erreur?

812. Hydrophilus Affinis probablement. cependt Gyl T1 P 125. dit que la tête est noire & il ne dit absolument rien de la tache jaune devant les yeux, de plus il dit que les palpes sont d'un noir brun tandis qu'ils sont bien jaunâtre.

813 Hydrochus Elongatus. c'est douteux car Gyl T1 P. 131. dit que le corselet est immarginé que les côtés des élytres sont très dilatés, ce qui est aussi des côtes des élytres, ne me semble pas pouvoir s'appliquer à mon insecte.

814 Hydroporus ? ressemble beaucoup au Nigrita, mais le tissu des élytres, paraît différent, la ponctuation du corselet des élytres semble aussi être différente.

815 Hydroporus Serenus. Je crois bien qu'il est une espèce distincte. car il est infiniment plus étroit que l'Erythrocephalus.

816 Meloë Gallicus ne sait en quoi elle peut diff. de la Proscarabeus, peut être les antennes sont un peu plus courtes.

817 Meloë Brevicollis. Dej. Cat. P. 221. reconnoit 3. Brevicollis, je ne puis dire que mon exempl. soit surement le B. de Gyl. quoique la descript. qu'il en fait lui convient assez bien, seulement il serait un peu petit, quoiqu'il dise qu'il varie beaucoup pr la grosseur.

818 Liparus Illyricus, faut bien que ce soit celui puisque je le tiens d'Ulrich même, mais Sch. T. 2. dit que toutes les femmes doivent avoir une dent dont je ne vois aucune trace

819 Liparus Monachus — bleu Ulrich comme Illyricus, il se sera surement trompé, car l'Illy. doit selon Sch. T. 2. avoir les cuisses dentées.

820 Cyrinus Marinus (?) Gory est pr moi Lineatus

821 Cimis Kunzii Gory — me semble simplement le Capreus

822 Blaps Pimelia Monticola Rambur. Gory Esp. Mind.

823 Cetheus Longimanus T. Victor — me paroit une ♀ du Cephalotes

824 Salpingus Rufescens Cat. Dej. P. 229 — Frivald. me la envoyé s/le nom de Piceus — je vois d'ap Sturm Picea Tischer, j'ai
{Rufo Aeneus
{Piceus
considéré par la conformité du nom seulement, c'est vrai adopter la Cat. Dej.

825 Ptilium Minutissimum Motschoulski Victor — reçu de ce dernier sous ce nom, mais comme Gyl a employé ce Nom, je n'ai pu conserver cette double dénomination du Caucase)

826 Anthicus - Subfasciatus Cat. D. P. 217 — Dreer me l'a depuis donné comme le Sagitta de la Cat.

827 Bufeiger Punctiger (au Gyl?) Sch. mais je ne vois nulle part ce nom!

828 Brachinus Costulatus Drosé, par les élytres costées se rapproche du Glabratus, mais je crois que ces 2 espèces ne doivent qu'en faire qu'une

828 Pselaphus ? — T V. dit Eup. Sanguineus Denny. par la couleur rouge, appartiendrait beaucoup mieux au Kirbyi Aubé P 54 — mais ne saurait cependant être cette dernière espèce, mon individu n'ayant que 2 points fort légers, sur la tête —
Kunze veut que ce soit le véritable Kaustenii ; mais comment cela se pourrait-il aucun auteur ne le disant plus grand que le Signatus !

829. Ptinus Hyemalis — est différent du ♂ du fur, par les élytres plus carrées et sont plus larges, antérieurement, les antennes sont beaucoup plus longues, & le corcelet est tout différent par le pubescent, lequel est également très distincte, par les antennes sensiblement plus grosses, & le pubescent du corcelet. — Ressemble encore au Pallipes, surtout par les antennes, mais il s'en éloigne tout à fait par le pubescent du corcelet.

820 Agrilus Laticornis
" Brevicornis } ce n'est qu'ensuite de la connaissance de ces mots, jamais inscrits que j'ai fait cette détermination, ainsi rien n'est plus douteux que leur exactitude.

831 Onthophagus ? a de grandissimes rapports avec mon Fracticornis, mais la partie antérieure de la tête est beaucoup moins étroite, & moins relevée. — (~~lequel appartient elle au~~ ~~est~~.)

832. Onthophag : Par le chaperon moins étroit, est à considérer plutôt comme Vᵗᵉ b du No 831. que le Vᵗ 8 du Fracticornis ~~Gyl.~~ = petit exempl. du No 831 ?

~~833 Cryptophagus Ornatus~~

833 Apion ? s'éloigne des Basicorne & Gibbirostre par les intervalles des élytres presque costés ou du moins nullement planes, le dernier anneau des antennes est aussi globuleux, avec atténué — au Cylindricolle Sch Sup P. 380

834 Pselaph. Germari, par le 2 anneau supér. des antennes, est très voisin du Lineaticollis Dejean mais cette dern. esp. est d'Amérique, de plus Aubé, ne dit mot, de la dent qui existe au Dᵉʳ ann. & des 2 principes également de dents recouvertes de duvet, au 2 & 3ᵉ. (♂ de Lignaporti.)

835 Staph. Splendidulus. — blanc aussi orig Grav : mais il est à remarquer que la tête est un peu plus allongée, ainsi que les 3. premiers anneaux des antennes, ce qui fait paraître cette dernière plus longues — (par la tête plus allongée, serait ce le Nanus Gyl T 2 P 347) toutefois en examinant plusieurs exemplaires, on trouve que les 3 Pᵉʳ anneaux, sont plus ou moins longs.

différemment ~~d~~antérieurs également arrondis — (St Gervais.) ~~Il doit avoir aussi~~

858. Omalium ! ? doit avoir de grands rapports avec le Consimile Gyl, ~~si même ce n'est point lui~~. mais ici la tête est bien convexe, & n'a pas entre les antennes, l'empreinte d't parle Gyl. — les fosses du corselet surtout celles des angles postérieurs, n'existent pas; le milieu de la base, n'est pas émarginé — l'écusson est lisse, & moyennement fin profonde punctatum St Gervais. — (ce No. 858. paraît être à mon No. 857 —, & que le Consimile, est au Borealis Gyl)

859 Omalium Variabile Mihi (Brunneum V. 6. Gyl) est bien dist. du B. par sa taille plus petite, plus étroite, par la ponctuation beaucoup plus serrée, & plus profonde, par l'abs. des fosses de la tête, mais surtout p. la forme des antennes, dt les 3–5. anneaux sont beaucoup plus petits que tous les autres, & les ultérieurs très transverses, etc (Grav. me l'a renvoyé comme Brunneum)

860. Omalium Cribrosum ! ? orig. Grav. ne vois ce nom nulle part.

861 " Melanocephalum ! Orig. Grav, ne me paraît qu'un petit individu de l'Atrocephalum cat. Dej. P. Gy. le Mel. est de Stum, & autre que l'Atro.

862 Omalium Primulæ. Doit avoir de grands rapports avec le Florale Grav. Mic. P. 118 mais cet auteur dit que le corselet a ordinairement 2 gros points, dans le disque*) du corselet, ce que je n'ai jamais vu d. une assez grand nombre d'exemp. à ma disposition, tandis que, constamment, j'ai trouvé une seule impression très faible, un peu au-dessus de l'écusson au surplus j'ai communiqué cet insecte à Grav. qui m'a répondu, voisin du Floralis. 1r jours de Mars, s. la Primula Grandiflora P. le mont Mathias Duval à Chatelaine. *) par disque entend-il peut-être les bords ?

863 Omalium Viburni orig. Grav. ne convient nullement à la descript. de Gyl.

864 Lonchusa Nana — Grav. Juillet 1827 comme Lomechusa. N. S. cet insecte ne paraît devoir s'y placer aucune, par les palpes, dt le d. article est claviforme & non atténué, par la ~~bouche~~, bouche, non avancée, & par le corselet plein, droite, rappelle assez bien une Lomech.

865 Autophagus Riparius Grav. dit affinis Testaceo

866 Tachinus Elongatus, J'ai eu des doutes car Gyl T 2 P 252 dit que le corcelet a les cotés dilatés-rond, de plus ce qu'il dit de l'anus ne me paraît pas lui convenir nullement

867 Aleochara Limbata — Rose Grav. me l'a envoyé comme l'Humeralis — la Limb. et Hum. sont des plus voisins Gyl T 2 P. 399. mais la descript de Gyl du Limb. convient mieux à mon insecte j'ai du de préférence adopter ce nom — J'ai vu d[an]s une boîte de Sorlet un insecte ayant la grande forme du corcelet d[écri]t par Gyl, et du reste très semblable à mon individu, ce qui m'a encore décidé

868 Aleochara Æthiops — Je ne sais pas si c'est réellement l'Æth. de Gyl (non — Mer. aussi les séparés) cet auteur disant en parlant des cotés du Corcelet Valde rotundatus! la descrip de Grav. satisfait

869 Aleochara Mœsta Je ne sais la distinguer de la fumata, si ce n'est que par la marge des élytres brunâtre, cepend[an]t Grav. Mic P. 170 ne parle point de ce caractère, a il a cru qu'elle est très voisine, de la Æ. Il le bord de l'arve une fois j'ai pris cet insecte assez abondamment et toujours avec la marge noirâtre, bien marquée.

870 Aleochara Vicina Elle ressemble beaucoup à la Sulcata, mais elle est un peu plus allongée sans être pour cela plus large, le corcelet est sensiblement moins convexe, est plus plane les antennes, beaucoup moins robustes, plus longues à anneaux plus filiformes (Hom. Sulcata la Grav / Sulcata Pay. non Gyl)

871 Aleochara Rufa Mihi — cette espèce est très voisine de la Lunulata, surtout par les anneaux des antennes, également fauves — Chaque anneau de l'abdomen a en dessus deux petites carènes (paraissant si l'on veut, selon qu'on incline l'insecte de petits sillons). Rien de Gyl et Grav. ne me paraît pouvoir lui convenir? Grav. dit esp. non déterminée. — (Elle est très voisine de la Situra Rubiginosa Erich — mais diff.)

872 Aleochara Teres D'après Gyl les A Circellaris Analis Reptans et Teres sont très voisines, ce qui fait que je ne suis point sûr de cette détermination; je me suis pourtant de préférence arrêté à elle parce que la Cir. doit avoir le corcelet d'un roux testacé et l'anus plus clair — l'An. et Rept doivent avoir l'anus également ~~ferrugineux~~ clair et un corcelet ne leur convient pas trop — Ainsi que le veut Gyl, par le Teres, de mon exempl. le corcelet a bien les cotés parallèles — Grav. me l'a envoyé avec ~~...~~ Circellaris.

Heer 20 Juin dit que Erich. considère le Teres Gyl, comme nouv. V^te de l'E. Longatula.

872 Aleochara ? est-il voisin du Cellaris, ~~Analis~~ Reptans, & surtout du Teres ?

873 d^t. Grav. a dit affines Reptanti & Circellaris.

874 d^t. Subflava Grav dit an varietas Depressi, impossible, pr moins avoir qq rapport avec le Circellaris Gyl Sup P. 485 V^te b.

875. Omalium ? Doit avoir les plus grands rapports avec le Salicinum Gyl T 4 P 467 en sorte que je crois bien que s'il ne disait que les 6 derniers anneaux des antennes sont d'un noir brun, je n'aurois pu faire autrement que d'adopter ce nom. — par la même raison ne saurait être le Nigrum Grav P 213 Mic. (ou peut-être Viburni ?.)

876 Aleochara ? doit avoir de grands rapports, (si même ce n'est réellement par lui — plus tard j'en doute grandement) avec le Longiuscula Gyl T 4. P 485. ce qui me laisse qq doutes, c'est qu'il dit que le corselet a une faible impression, & qu'à peine il est plus large que long. (Grav. dit N. 8)

877 Aleoch Affinis ? Doit avoir bien des rapports avec l'Atramentaria Gyl

878 Aleoch. ? Grav. dit affinis Circellari & tenebricosae, c'est je crois que V^te de l'Analis.

879 Aleoch ? " " " "

880 Aleoch Intermedia. très voisin de la Aurquiliarum, en qq sorte seulement un peu plus g^de. & un peu plus large.

881 Aleoch. Linearis. Rose Grav a dit Affinis Linear. mais comme sa descript lui convient très bien ~~je l'adopterai~~ surtout Mic. P. 69. j'ai adopté ce nom, la description de Gyl T 2 P 392 lui convient beaucoup moins bien la tête & le corselet devroit être selon lui brillants & ce dernier arrondi s/les cotés.

882 Aleoch. Bipunct. Gyl dit 2 fois d^s sa descript que l'anus est testacée — Grav. n'en dit absolument rien. de plus la tête pointillée & pubescente, il a mont un peu diff^t p^r le corselet, & la tête je crois uniquement aux poils.

883 Aleoch. Lanuginosa, il m'est impossible de voir en quoi elle diffère de la Fumata, si ce n'est par la ponctuation du Corselet un peu plus marqué, & les élytres d^t la partie opposée à la base doit être anguste rufo ferruginea, (de ce 1^r caractère Gyl. ne dit rien)

884 Aleochara Lateralis elle ressemble beaucoup à la Fumata, mais ici (outre la couleur des élytres qui se trouve la même d^s tous mes exemplairs) l'abdomen est ponctué d'une manière beaucoup plus sensible, & l'anus n'est jamais d'une couleur testacée. — Je ne crois pas que ce puisse être la V^te d^t Grav. parle P 172 Monog.

bis — (4e Boëte)

884 Aleochara Mœsta orig Grav. requi[?] T 1 P 170 Mannh, de la couleur des antennes & des élytres, ne lui convient nullement. (mon lateralis)

885 Aleochara Lanuginosa orig Grav. sans doute p[ar] suite d'une distraction

886 " Intractabilis Mihi — ne me paraît pas pouvoir être la Carnivora, car d'abord elle est bien petite, la tête n'est nullement ponctuée, le corselet de même, s'il paraît en être autrement ce n'est qu'à l'insertion des poils, & de toute façon, on ne peut voir comme le dit Gyl que de lodisque, il est ponctué d'une manière moins serrée.

887 Aleochara Diluta Mihi la descript de Gyl T 2. P 387. (Circellaris) lui convient bien, & je n'aurais pas hésité à adopter ce nom, si cet auteur, en parlant de l'Analis ne disait — des plus voisin de la Circellaris, or Grav. m'a envoyé l'Analis qui ne peut supporter ce dire.

888 Oxytelus Riparius diffère de la ♀ du Tricornis, par les yeux qui étant beaucoup moins saillants, rendent la tête sensiblement plus étroite. le Corselet est aussi beaucoup plus large, les angles antérieurs sont infiniment plus obtus, au reimarke, les postérieurs sont beaucoup plus aigues etc.

889 Amara — Obsoleta Dj
{Ovata fab vera) } Germ. 1828.
est plutôt p[our] moi Eurinota

890 Halophilus (Pobons) Germ. comme Luridipes. c'est sûrement une erreur lapsus pennae? est mon Halop.

891 Cantharis Opaca Germ. ce n'est lui ne semble v[rai]te de la Pulicaria

892 Hydroporus Bilineatus Sturm — Germ — me paraît tout à fait granularis

893 Saperda Carbonaria Sch. — Canaliculata fab. — Germ. 1828. Individu qui ne paraît tenir de l'Echii ou Solidaginis?

894 Brachypthlaeus Setarius Sch Roscoris Ger. comme {Aristatus Gyl Sup P 613 / Stipulatus Germ} d'après Sch Pars 2 T. 2. P 492 l'Aris. diffère essentiellement du Setar. par l'insertion des antennes tout près de la bouche, ce qui n'est pas très palpable p[our] moi.

895 Orchestes Rufus. V[rai] Sch tout le dessous Rouge comme le dessus T 3 Pars 1. Page 498; du reste me paraît tout semblable à l'Hœmaticus orig Germ. ces 2 espèces ne feraient-elles qu'une?

896 Baridius Chloris fab — Germ. est p[our] moi Lepidii Sch, & Germ. auquel je l'avais transmis, ce nom l'a approuvé.

897 Hypera Dissimilis. Sch. T 2 P. 2 P 392. dit que l'H. Borealis Gyl est susceptible à rapporter à cette espèce, cependt Gyl T 3 P. 116. dit du corselet longitudine latitudinis, subglobosus, tandis qu'en parlant du D. il dit longitudine latior valde dilatato rotundatus comment concilier la chose.

898 Bagous ! dit avoir de grand rapport avec le Lutulosus Gyl Sup. P 568, surtout par les taches noirs, mais la tête & le corselet, n'ont pas 2 taches & noires – les 3 & 5 inter des elytres, ne sont pas plus élevés que les autres – le Lutulentus que l'on m'a envoyé ne me parait dif. de mon insecte que par le corselet plus large.

899 Polydrusus Corruscus Germ. dit qu'il ne parait pas être différent du Herbeus Sch. effectivt la description de cette espèce, lui convient bien, – il est très voisin du flavipes mais ~~la couleur est un peu bleutée, & il ne porte pas de poils~~.

938

900 Polydrusus Pomaux, Germ. dit une Vté de l'Uniformis ! c'est très possible, d'le P. les élytres me semblent seulement un peu plus longues. {Sch. Sup dit dif. Hooker mais Sch. persiste à croire dif. un Molkeri tout semblable envoyé par ... à envoyé par moi.

901 Apion Dispar Ger. qui dit que l'Hookeri, ne lui parait pas difft. & effect. Aubé m'a communiqué

902 Falciger Kunze me l'a envoyé mélangé avec le Napi avec lequel il a bien du rapport tout en étant difft. je n'ai pas su le voir d. Sch. Sup.

~~903~~ Falciger Marginatus Sch T 4 P. 1 P 538. cherche à séparer cette espèce du Punctiger j'ai examiné plusieurs de ces insectes, & les caractères qu'il signale, comme formant la différence, ne m'ont pas paru constant.

904 Falciger Roboris, me parait réellement diff. de Subrufus, par le dessous du corps aîlé, par le corselet difft, moins large postérieurement ~~...~~ plus arrondis s/ les cotés, & sans tuberc.

905 Falciger – Aubé me l'a envoyé comme le 3-maculatus pel. mais d'après Sch. T 4 P 1 P 516 le corselet doit être, fortement ~~denté~~ tuberculé & en consultant la descrip. de l'auteur Gyl on voit & les faces du corselet est tout autre (non valide tuberculato) que mon insecte est ~~trop~~ gros, il est remarquable par les tubercules qui sont sur tout le bord des élytres; Sch. décrit plusieurs espèces qui doivent avoir beaucoup de rapport avec mon insecte, mais aucune de me satisfait complètement.

906 Falciger ! Germ. dit voisin de l'Atricollis, mais il le croit cependt. N S. – je crois que ce n'est que l'assimilis. (Dr mon envoi à Germ. il portait le № 51.)

907 Falciger ? doit avoir du rapport à l'Atratulus Gyl. ou Cochleariae Gyl mais cet auteur dit des élytres tenue pubescentia, ce qui ne me semble pas pouvoir s'appliquer aux poils que distants alignés, de mon insecte.

908 Falciger ? Il y a dans Sch T. 4 P. 1. P 532 (Lycopi / Perturbatus) plusieurs espèces qui doivent avoir beaucoup de rapports avec mon insecte, mais aucune de ces descript. ne me satisfait complètement

909 Falciger ? a bien du rapport avec le Griseus Dahl — Germ. auquel j'ai envoyé un individu semblable, dit très voisin de mon Obsoletus, mais le tubercule hérissé au bout des élytres lui manque, cependant je le crois Vté.

910 Falciger Sellatus Bosc Meller. bleu And. corcelet diff.t est-ce une sexe.

911 " Capucinus - Sch. 14. 9b. 1835. dit Cong. Capu. loit Vt. Ardea.

912 Rhyncolus Spadix la descript. de Sch. lui convient très bien d'il rapporte à cette espèce le Velutinus Dj. qui certainement est cet insecte — Ger. dit qu'il a eu tort que ce fut le Spadx, mais que c'était le Culinaris Reich. (qui, s'il ne convient d'Sch) il y a la contradiction, mais j'ai cru devoir m'arrêter au Spadix (Ger. plus tard affirme que le Sp. Sch. est son Culinaris)

~~913~~ Rhyncolus ? a les plus grands rapports avec le Truncorum. & peut-être n'en est-il pas séparable, il est cependant un peu plus large, le corcelet est un peu moins long, presque légèrement sinué au bord antérieur, presque caréné, le rostre, un peu plus court que d'bout du T. les inter. des élytres sont aussi plus planes, plus lisses.

913 Rhyncolus Truncorum est sans aucun doute lui, les femur étant ainsi que le veut Gyl T 4 P 605. compressis utrinque rotundato ampliatis et par le corcelet antérieurement vix constrict. etc.

914 Baris Nitida Dahl. — Ger dit Quadraticollis Sch, cela me paraît très douteux, car en le comparant au Spoliat., il dit qu'il est de la même grandeur, que le corcelet est plus large, & c'est tout le contraire d'une manière frappante, que les côtés sont arrondis-amplies, & ils sont plutot parallèles, que la partie antér. du corcelet est Coarctatus & il n'en est rien Chez Picinus Sch, mais un parinterst. des élytres strigéo que dit de Sch.

915. Rhinodes Carbonarius fab. — bleu orig. Dahl. est différent du Carb. Reçu de Germ

916 Rhinodes Nitidus Gyl.-Sch. peut être, mais la descript. du corselet ne me satisfait pas trop.

917 Antribus Sepicola la descript. de Gyl lui convient bien, surtout il n'oublie pas les 2 tubercules à la partie antér. des élytres —, mais la descript. de l'Ephippium Sch T1. C 14. peut tout aussi bien s'appliquer à cet insecte. dans Sch, c'est Gyl. qui décrit le S., a Boh. l'E. peut être est-ce la même espèce décrite sous 2 noms différents?

918 Sibinia Cicus Sch — Germ. auquel je l'ai communiqué dit qu'il est tout à fait semblable aux individus qu'il a transmis à Sch — (Sch dit. teste D. Lev) d'après la Descript. du Variegatus ces 2 espèces ne me semblent pas séparables, & Dj Cat P 281. les réunit.

919 Sibinia Vestita Dej — Germ. dit l'avoir reçue aussi s/le Nom de Craminis. Sol.

920 Pissodes Fabricii. — Chevr. je ne sais voir en quoi il diff. de Notatus — la descript de Sch ne suffit pas

921. Castrodus Chrysopterus — Dj Cat P 261 dit {Chrysopt. fr. Gibbus Meg.. — Heer dit que le C. est diff.

922. Barynotus Bohemani. — d'après la descript de Sch de l'Alternans pourrait à rigueur être tout aussi bien cette dernière espèce.

voyez 1035 ~~923~~ Barynotus Chevrieri — Margaritaceus Ler — Ulrich — Germ. aussi Vte de Merg. dit Rolletii Barys. (pas tout à fait lisible.) Variolus Dej Cat Certe Sol.

924 Dorytomus Agnatus — si les élytres étaient marmorées ce pourrait bien être le type du Pectoralis Sch. (C 204), et probablement est-ce la V. γ. — Sch. rapporte au Pect. le Plagiatus mais ces 2 espèces, tout éminemment différentes — en sorte que j'adopte volontiers Dej Cat. qui fait 3 espèces de l'Agnatus — Plagiatus — Pectoralis.

925. Dorytomus ? And. dit Pustulosus? Meg /. Ulrich dit Punctulatus Meg /..... mais Ger. dit que s/le nom de Punctulatus Meg. il a reçu le Pliagatus /. Ullr. 1842 Punctator Dahl

·926 Dorytomus ? en suivant Sch, cette espèce (d'après celles que je possède de ce genre) ne me paraît guère pouvoir être que le Bituberculatus, mais la descript est trop brève pour qu'il ne reste des doutes. cependt ce qu'il dit de la comparaison à l'Affinis lui convient assez bien)

927 Dorytomus Suratus. Gory — la descript. de Sch, des élytres, ne peut lui convenir.

928 Sitona Ungulatus Mik., doit avoir de grands rapports avec l'Elegans. Sch. -oit V. c. Gyl. du Lineatus, mais d. l'U. la bande du corselet, du milieu, est plus étroite que les latérales, tandis que Sch. dit le contraire, les tarses devraient être noirs, tandis que ici, il n'y a que le crochet même de cette couleur.

929 Sitona ? Heer avec cet inscete même qui lui a renvoyé, a il dit Cribricollis Sch.? la descript, laisse assez de doute, les antennes devraient être noires, les élytres, assez faiblement ponctuées striées, les intervalles Alutacés Cependt d. les autres descript je n'avais rien qui puisse mieux lui convenir.

930 Nebria Gyllenhalii Sahlb. Sch. Hyperborea Gyl. — D. Heer m'a envoyé s/ le nom d'Arctica Spt. Dj. exemplaires qui ne paraissent tout à fait semblables à l'Hyp.

931 Ophonus Punctulatus — Heer dit Laticollis Spt. Dj. d'après Dj. ces 2 espèces étant excessivement voisines, par la couleur verte de mes exempl. je crois plutot que c'est le P.

932 Attagenus Rufitarsis — Creutz. Heer test. mais il me reste qq. doutes, toutes les jambes étant d. 2 exempl. à mes yeux, testacées. au Catalogue cat. Dj. p 125. bleu Heer orig. Bicolor Dahl.

933. Thylacites. scheinf. Germ. — Tessulatus. Sch. mais les épaules ne sont nullement fere rectangulis la descript du corselet, ne me satisfait non plus pas, ainsi que les élytres (Lamellées)

934. Polydrosus Messor — ressemble tellement, au Chrysomela que pend. longtems, je l'avais confondu avec, il en diff. cependt. par le bord ant. du corselet qui n'est nullement échancré, les côtés me semblent aussi un peu autrement arrondis, tout l'inscete est plus petit etc. Sch. rapporte le Messor, au Cervinus, si mon Messor est réellement lui, cela me paraît devoir être une erreur.

935. Polydrosus ? Heer auquel je l'ai envoyé dit espèce Nouvelle très voisine du Betulae. trouvé mis un exemplaire à jambe épineuse, je crois cependt. vu du reste la parfaite ressemblance ~~jamais~~ que les individ. à jambes mutiques n'appartiennent pas à une autre espèce. Jadis c'était mon Viridicollis. Heer, mais le V. d. Sch est placé d. les jambes mutiques.

936 Polydrus. ? (Olim Betula) après je l'ai rapporté à l'Argentatus mais j'observe maintenant que d. mon No 936 le 2 & 3e anneaux des antennes, est beaucoup plus court que d. l'Arg.

937 Omalium ? j'avais cru pouvoir le rapporter au Quadrum, mais depuis lors j'ai trouvé un assez bon nombre, le Q. d. les posséde et jamais aucun de ces individus, n'approchait de la grande taille du No 937. qui se prend d. les hautes Alpes, cette diff. de grosseur serait à l'inverse de ce qui a lieu entre les espèces de la plaine, & des montagnes.

Ger. 2e envoi, répète la chose, il faut donc prendre pour bonne cette détermination.

938 Polydrosus Coruscus (Germ dit qu'il ne lui paraît pas différt de l'Herbaceus)
ne me paraît pas difft du Flavipes, et je doute que ce soit réellement le C. car Sch.
dit cette espèce sans poils, en admettant uniquement que ce puisse être l'H. cela ne me
paraît pas mieux fondé, car Sch. en comparant l'H. au Flav. dit encore, que l'H. est
diff. par le manque de poils, et par le corcelet plus long, ce qui n'a pas lieu.

939 Chlorima Salicicola, d° boîte à Nos. se trouve s/ No 723, un exemplaire d'Ulrich, qui
diff. des miens, par une taille plus petite, par le corcelet à bords un peu plus parallèles, par
~~le bord postérieur [illegible] [illegible]~~ le bord postérieur moins sinué, et dont
les angles ne sont pas saillants, comme d°. mes exemplaires, mais ce genre a déjà, assez
d'espèces difficiles à saisir, pour que ce soit plus sage, de ne pas les séparer.
(dit à l'occasion à Ger, mes exemplaires sont-ils semblables aux vôtres)

940 Bembidium Dubium mihi olim Vté de l'Assimilis

941 Cryptorhynchus, c'était mon Alpinus Dahl. Hypocrita Creutz. Perspicillatus Illig
mais je ne trouve rien d°. Sch. qui me paraisse pouvoir lui convenir, pr aucune espèce
il ne parle de la bande blanche, transversale au delà de la 1/2 des élytres &c

Germ. doute aussi

942 Cryptorhynchus Ptinoides — c'est bien le P. de Gyl — mais Sch. a fait 2 ou 3 espèces voisines
dont on a de la peine à se sortir.

943 Cryptorhynch. ~~Ptin~~ Lemur Muller Ulrich, ne me semble que Ptin. — la description de Sch. de L.
est trop vague.

944 Cryptorhynch. Nocturnus me paraît pouvoir être cette espèce, cependant je n'en suis pas
certain (Aubé me l'a envoyé s/ le Nom de Homunculus, pour Dej.)

945 Meleus. ? Aud. s/ le Nom de Nemoritanus sans nom d'auteur

946 " Megerlei. bleu. Esch. att. { Findelii. Vind. — an est sp. / Helwigii. Meg } me paraît Megerlei

947 Hypera ? Je l'avais considéré longtemps comme Vté de Rumicis, et Ger. auquel je
l'ai soumis dit également Vté du R. — mais maintenant j'en doute beaucoup (corcelet est) plus large
moins rétréci, antérieurement & postérieurement, dans ~~cette~~ le bord même de cette dernière
partie, il est légèrement relevé, tandis que d. le R. il est tout à fait declivis, les élytres
sont de plus, un peu plus courtes, et assez sensiblement plus larges.

948 Hyppera ? a de bien grands rapports avec le Pollux, mais ici le corcelet est très sensiblement plus large.

949 Hyppera Dissimilis Gyl. l'un des 2 exempl. de Germ. a le corcelet valde dilatato rotundato ce qui convient très bien à ce que dit Gyl — mais ds l'autre il est beaucoup plus large antérieurement & postérieurement, y aurait-il là 2 espèces, quoique d'ailleurs ils soient très semblables. ? Chevt & Dutc. Constans Sch. mais d'après ce que dit cet auteur, la descript. des élytres ne convient pas à mon insecte. 9(?)87.

950 Hyppera Borealis. Payk. Germ. testante. mais cet insecte, n'a pas le moindre rapport avec le Dissimilis, & cependt Sch. réunit ces 2 espèces. (beaucoup de rapport avec mon Variabilis)

951 Hyppera Murinus. Germ. dit Vte effacée — par la grandeur & autres choses, il paraît assez convenir à la descript. de Gyl. sauf que cet auteur dit que près de la suture antérieurement, il y a une large plaque obscure non à nud mais couverte de poils bruns, mais dans tous mes exemplaires, il n'y en a trace, au contraire l'on remarque à cette place des poils cendrés, comme ailleurs, de plus le marquetage des élytres ne paraît pas exister, malgré que d. Sch. il dise que 99 fois, cette plage est faible, je doute que ce soit réellement lui.

952 Hyppera Globosa Dj. — Dj. Cat. dit {Globosus Dj. / Elegans Dah. — lequel E. est le Salviae Sch. (P 269) or, la descript. du Salviae convient admirablement à mond. & comme le G. est bien différent, il faut en conclure que le G. & l'E. sont 2 espèces différ. si l'insecte que Dol. m'a transmis est réellement le G.

953 Hyppera Variabilis — plus individt. bruns. Chevt dit oui. / a les gris Germ. dit oui.

954 Rhinobatus Cardui, cette espèce au dire même de Sch, est très voisine du Cynarae, est je ne suis pas parfaitement certain que ce soit Cardui — ce qui m'a essentiellement porté à adopter ce Card. c'est que cette espèce doit avoir le rostre une seule fois Caréné, tandis qu'il doit l'être 2 fois d. le Cynarae, en revanche, les interv. des élytres devraient être antérieurement & alternat. plus élevés, tandis qu'ils sont égaux, ce qui le rapprocherait du Cynarae!

955 Rhinobatus Jaceae — Sch. dit que vers l'écusson il y a une tache grise ce qui ne me paraît nullement convenir à mon insecte (du reste différtes choses me permettent de croire que c'est lui) mais ce qui m'a particulièrement engagé à le nommer ainsi, c'est que Ulrich, me l'a envoyé sous le nom de Stellaris, & Cat. Dj. P. 272 dit Jaceae Fab. {Stellaris Ulrich

956 Lixus Turbatus Sch. convient bien à cette espèce par la ponctuation du corselet mais il s'en éloigne par l'extrémité des élytres qui est bien aiguë & divergente; par ce dernier caractère conviendrait mieux au Paraplecticus Gyl. mais alors la ponctuation du corselet, celui va plus.

~~957~~ Cleonis Ornata Mihi. — que j'ai dit être l'Excoranius. — Dej. Cat. dit { Excoranius Ulcericollis Dahl
ce j'ai reçu de Dahl, lui même d'excoravites

957. Envoyant à Cer. un de mes Excoranius de Dal. (celui disant de me le renvoyer) & il me ~~a dit~~ l'Ex. ~~[illegible]~~

{ Excoriatus Sch
{ Ulcericollis Dahl } Cat. Dej. ~~[illegible]~~ 257 — Je suis certain ~~[illegible]~~ des syn. du moins pour qui concerne C. Dej., car l'individu même
que j'ai donné j'l'ai reçu de Dahl, ~~[illegible]~~ sous le nom d'Ul. — remarquez comme mon Or. est dist. & pourtant il se rapporte à ~~cette espèce~~ l'Ex. — communiquer aussi un de mes exemplaires, de l'Oblig. de plus un de mes mâles de la brune ère, ils sont sortis aussi tôt les l'. Ex. Ob. Orn. — ~~[illegible]~~ (Ex. & Ob. pourraient bien être une seule espèce du moins, mes exemplaires) — Mon Ornata, ne me paraît pas pouvoir être ni Tabidus ni Caunosus de Sch.

958 Cleonis? Doit être très voisin des Nebulosus Gyl. Sch., Guttulatus Sch. Glaucus Sch. (que je possède ad ...) mais les descript. de Sch. ne me satisfont pas suffisamment p. adopter aucun de ces noms.

959. Cleonis? And. me l'a envoyé s/s nom de Leprodus And. que je ne trouve nulle part mais me semble bien pouvoir être Pachycerus Varius. Sch. que j'aurais pas hésité à adopter comme, si dans sa phrase sp. il avait mentionné l'extrémité des élyt. acuminées.

960 Brachycerus Besserii. Sch. dit que le ventre est plane, que le ... des élytres, non abrupte sed sensim declivia, ce dernier caractère, surtout, est totalement contraire à mon insecte, l'un des sexes serait-il dist.

961 Pachy-Oblitus, Germ. dit N.S. voisine du Duinensis & Aureolus; peut-être ~~[illegible]~~ Pupillatus Sch., mais l'... du corselet, ne me paraît pas pouvoir lui convenir. — ♀ fois corselet plus court — toujours les pieds pilus, & jamais écailleux comme d. Pilipes.

962 Pachyg. Laevigatus fab. Sch. fait remarquer que L. est très voisin du Monticola, mais qu'il en diffère, par les antennes, des antennes près la masse, plus allongés, par le corselet plus long, sensiblement moins arrondi s/ les cotés, et la ponctuation plus subtile, ce qui convient bien à mon insecte. — aussi Laev. fab. Schmidt.

963 Pachyg. Araneosus Cer cet insecte même est le double, d'un que j'avais envoyé à Ger, lequel a dit N S. et le nomme Araneosus. il me semble qu'on a fait trop d'espèces, de Brunip. et quelques plus moyennes grauminitre (me semble simplement Mollicomus)

964 Pachy. Claudus Cer., il est plus allongé que le Mollicomus, les fémurs surtout de la 1re paire sont sensiblement plus gros, le corselet plus dilaté s/ les cotés.

965. Pachy. ? . And. me l'a transmis comme le Geniculatus. mais j'ai reçu de Germ. cette espèce qui est différente. surtout p. la conformation des Antennes. (pourrait bien être ... Geni) — Schmid. dit Anthracinus Scop. ?

966 Pachy. Funicularis. paraît bien convenir à la descript. de Sch. — And. me l'a envoyé comme le Fagi Meg — ce qui serait l'Asperatus Cat Dj

967 Pachy. Consentaneus s'il était un peu plus petit, je crois que je l'aurais pris p. le Obsitus Sch avec lequel, il me semble devoir avoir assez de rapport

968 Pachy. ? . Parreys et K disent Infernalis Cer. mais cette espèce est de la division des pattes dentées, le corselet devant aussi être court, faiblement canaliculé ce qui ne me paraît pas être applicable à mon insecte. (an Alutaceus ♀? l'écusson, les pattes bien semblables, mais tout l'Alut Granulé plus fort, élytres plus courtes)

969 Pachyg. Dalmatinus. par les 8 tibia dentés, doit être parfaitement cela — le Pulvérulentus en diff. parmi ceux-là de formes ... diff., et par les tibia de la dernière paire paraissant seulement dentés — le Clarissus diffère de ces 2 espèces, surtout par le rostre convexe, et non bordé s/ les cotés.

970 Pachy. Rugicollis — Sch. dit que le corselet est longitudi. rugueux ; tandis qu'il l'est très visiblement grossièrement Alutaceus s. mon exempl. — le Sulcicollis serait-il diff.t de Rug.?

971 Pachy. Pulverulent. (Sch {Pulverul. Cer / Pubescens. Dj) Jaune Ulrich Pubescens Panz. par le corselet court comme le veut Sch, ainsi que p. les tibia de la dernière paire, paraissant seuls dentés, ne peut bien devoir être cela.

972 Pachyg . Fris. comme Pulverulentus, le corselet surtout de ♂ est trop long p. pouvoir être cela, an {Adumbratus Dj Cat P 268. / Pulverulentus Dah — d'u ♀ ext. des élytres échancrés. ♀ ...

973 Pachyg. Substrictus Sch orig de Silber. mais les pieds devraient être noirs au principe ou ténébreux?
(Silberm. ne regardt pas de ce caractère)

974 Pachy. ? Sp. Italie — peut-être Morio. Sch. descrip. trop courte, & ne disant ~~rien~~ rien de la grosseur, ce qui reste d. le doute.

975 ~~Pach~~ Apion Elongatum. Sch. réunit cette espèce au Sericeus, mais Germ. affirme que c'est une erreur? dit que vient Sup. Sch. Elevon d Incanum.

976 Apion Juniperi. est-il autre que le Pavid^m? (Germ. dit N S. qu'il croit être le Plumbeum. Sch. ce qui est possible) le P. a la tête & le corselet noirs, & la base des antennes fauves, tandis que d. le J. la tête & le corselet sont plombés, & les antennes entièrement noirs, de plus il a un ensemble de forme, diff^t. d. les 2 sexes le rostre me paraît un peu plus fort, toutefois, on voit qq fois des individus douteux!

977 Apion Escherii — Ger. dit oui N S. en ajoutant voisine aux Sedi Ger. & Simile.

978 Apion ? Ger. dit il est plus petit que le Kirbyi, & la trompe un peu plus courte, mais je crois qu'il est le d^t de cette espèce (mon insecte ici présent est un double gardé) cet insecte me paraît être éminemment une ♀, de plus il est assez gros, les élytres ne sont pas non plus assez ovale, p^r adopter ce nom.

979 Apion Rugirostre. Ger, dit, voisine au Gyllenhalii, mais distincts par les yeux plus proéminents, il ajoute qu'il ne croit pas que ce puisse être le Validirostre parce que Sch, ne parle pas de l'enfoncement de la base du corselet, & de ce qu'il est un peu rétréci antérieurement!

980 Apion Vulneratum Ger. orig, me semble tout à fait Pentigenum. plus tard Ger. le reconnaît

981 Apion Cinerascens Dahl — Eschols — Ger auquel j'ai communiqué cette espèce dit que ce n'est que le Cracca, & effectivement, en somme, cette espèce me paraît bien douteuse.

982 Apion — ? Ger. dit Apricans Natn.

983 Apion Sedi Gyl. — Germ. ne dit que son Sedi (voyez Sch. Sup T 1. P. 443) est diff. du S. de Gyl. texte Sahlberg. (qui ont réunis P Sch) Le Sedi Gyl est-il bien distinct de l'Humile? (Gyl T 4. P. 545. voyez) (Gyl dans Sch Sup dit bien que Sedi & Hum. diffèrent à peine)

984 Apion au N S! je crois, le rostre paraît un peu plus fort que celui du Pallipes, le corselet un peu plus court, surtout plus large d. son ensemble, mais rétréci postérieurement les élytres sont plus courtes plus convexes, & enfin toutes les antennes, & les tarses sont fauves.
(Suivant Communiqué à Aubé)

985 Apion ? Chevt. retatravers mis Dehrunde Ilicis Dej. soit Ulicis Ste. Sch. ; me paroit plutot à rapporter au Difficile, ainsi que lui à l'cause du rostre, il est bidenté.
Sch. en parlant de l'U. dit Rostro Longissimo, ce qui n'ayplus ne peut convenir à mon insecte
986 Apion Salicis Chevt., me paroit tout à fait le Civicum.
987 Apion Glaucinum. Germ. auquel je l'avais communiqué s/le nom d'Incrassatum, Germ. dit Vicinum. Sch. dit — Il diffère de cette espèce par la base des antennes rouges, à les pieds plus longs. Partant qu'il dit A Glaucinum Sch. ♀.
988 Apion Plumbeum. Sch. orig. Aubé ♀ (je crois Juniperi)
989 Apion. ? bleu Orig. Aubé comme le Dispar — mais le Dispar (auquel original Germ. cell) est l'Hookeri
990 Apion Plumbeum Sch. — Aubé m'a communiqué un Plumbeum (orig. d'Brit. a H) qui me paroit semblable à feu mon Juniperi — le même Aubé s/le nom de Juniperinum Sch. Sup. m'a communiqué un autre individu, qui m'a encore paru tout semblable au Plumbeum — Comme en 1834. J'ai envoyé à Sch. le Juniperi. en lui disant qu'il est commun, Sle Genicorn, il est probable que cet auteur aura fondé cette espèce s/mes individus mêmes.
991 Barnus Æthiops. Wlt. Kerl, est p. moi Auriculatus.
992 Hallomenus Foveolatus Kerl. me paroit simplement un fuscus, mon parfait formé.
~~992~~ 993. Latrinus — Glabratus Kerl
994 Agathidium Armadillo. Degeer. Kerl
995 Heteroceres Marginatus. Kerl, si le corcelet n'était pas aussi arrondi s/les cotés, me paroitrait plutot à rapporter au Minutus autant que je puis en juger s/un seul exemplaire du M.
996 Oxelaphus Foveolatus Kerl — Kerl s/lun l'recherche d'Aubé, je ne trouve effectivement pas le descript qui convienne à cet insecte.
997 Hydropor. — Kerl comme Alpinus — doit avoir de grands rapports avec le Septentrionalis d'Aubé, à en juger s/sa figure, seulement les tarses y sont représentés comme minutes ce qui n'est nullement pas, (le texte n'a paru être seulement de la prochaine livraison.)
998 Latrobium Lineare Grav. orig. est surement une erreur, le Lo. n'a pas les elytres distinctement striées ponctuées (c'est le Multi punctatus. Gyl)
cet-

auteur dit que cette dernière espèce se distingue de toutes les voisines par ces élytres distinctement striées-ponctuées ; de plus la conformation de l'anus dont il ne convient point au lineare.

Bis 990 Paederus longipalpis (?) Reste différent de l'Laigneus, par la forme de la tête après les yeux, ponctuation de la tête aussi plus forte. (Élytres plus courtes)

Bis 991 Aleochara Filora ? — Reste (au Fifrolai dame fille) autrement je saurais ce que voudrait dire ce nom.

Bis 992 Bruchus Canus Dame Ger. orig. Chevr. une fois dit Canus, puis une autre Unicolor Dj. et effet V. Dj. Cat. P. 272 réunit ces 2 espèces — Ainsi que le Nanus Zig. Schön.

Bis 993 Bruchus . Germ. dit il ne diffère pas essentiellement du Variegatus Sch. cependant il est bien autre que le Variegt. qu'Aubé m'a envoyé — peut être Dispergatus Sch. je n'aurais pas hésité à adopter ce nom, s'il la descript du corselet, ne me paraissait plus s... pouvoir lui convenir — Germ, n'a-t-il peut être pas décrit le vrai V. Dj. ? ce qui me le ferait croire, c'est que Sch. en parlant des élytres du Dispar et du Dispergatus, dit des choses qui ne peuvent convenir à l'individu d'Aubé, de Disp. Disper. Varieg. depuis Sch. du très voisins.

Bis 994. Bruchus Dispar Sch. d'après Cer. mais ce que dit Sch. des élytres, ne peut pas lui convenir.

Bis 995 Bruchus Inspergatus Sch — Sch. décrit après cette espèce 4 ou 5 autres, qu'il considère être très voisines de l'Insp. mais je crois ainsi que Germ. que ce ne sont que des Vtés. — il est à peu près de ce groupe d'espèces, comme de certains Amara qu'on a beaucoup de peine, à rencontrer 2 individus, parfaitement semblables !

Bis 996 Bruch. Meridionalis bien distinct des Rufimanus, Pisi — par corselet intègre, les fémurs postérieurs, nullement dentés, taille plus petite etc etc.

" 997 Dorytomus ? Germ dit (Alul)

" 998. Altica Galicana, convient très bien à la descript de Gyl, (seulement la tête ne paraît pas imperforée) Gyl Supp. dit que la Striatella d'Illig. doit être très voisine, (à je crois dire que Cer. m'a dit Striatella fort possible une synonymie)

" 999 Altica Lythri Chevr.

1000 Altica. — Doit au moins avoir de grands rapports avec le Dentipes de Gyl T 3 P 573. si même ce n'est pas elle, je n'aurois pas hésité à adopter ce nom, si cet auteur ne voulait que ce fut que les 2 dernieres tibia qui eussent une dent petite, tandis que cette dent se trouve à toutes les 4 dernières jambes.

1001 Hypera Viciæ Gyl Chest-blanc la description de Gyl peut très bien lui convenir sauf la disposition de la couleur du corcelet.

1002 Sitona Crinitus Olin. Chest-orig — Schon dit que le C. est à peine dist. de Lineellus quant à moi je ne suis pas de diff. avec cette dernière espèce.

1003 Polyd. Armipes Germ. auquel je l'avois communiqué dit espèce Nouv. très voisine du Betulæ

1004 Clivina Nitida ne peut guère être que le N. ou la Fo. espèces d'ont à peine à se rendre compte d'après Dej. — je préfère le N. parce que cet auteur signale des individus noirs bronzé très obscur caractère qui se rencontre, d'.. des individ. de Collect, de plus cette espèce se rencontre en France, en Esp. & Italie tandis que la Th. paroit être une espèce plus répandue, se trouvant en Suède, & d'le Nord.

1005 Ceutorhynch.? à première vue paroit être pris pour Dydimus de petite taille, mais ici les femurs sont plus lourds, & les 2 premiers (1 paire) sont très fortement dentés, de plus les tibia sont noires, la tête aussi est comme déprimée.

1006 Acup. Niger mihi, Il ressemble beaucoup au Metallescens, mais il en diffère, par les élytres un peu moins larges, le corcelet également moins large, moins arrondi aux angles postérieurs, en revanche, les antérieurs, sont plus saillants, & les lignes dit. longitudinale, ont transversales, sont beaucoup moins marquées (bords frêles) de chaque côté de l'écusson, il a constamment 2 points bien marqués

1007. Ptinus — paroit être la ♀ du Fur Vt. b. Gyl. cependt. les élytres ne paroissent un peu plus courtes, & surtout, non antérieurement, atténuées, les antennes sont aussi un peu plus grêles.

1008. Stenus Opticus — orig Grav ne me semble pas pouvoir être séparé du Circularis (l'Opt. d'après Grav. n'en devroit être sensiblement plus grand)

1009 Staphy. — doit avoir de grands rapports avec le Fuscatus Gyl Sup P. 274. si même ce n'est parlui

1010 Staphy. — d d " Stercorarius Gyl — mais d'après Gyl, la taille, & la disposition des taches de l'Abdomen, me le disent Gyl Dule

1011 Staphy. — très possible que ce soit le Bi-maculatus Grav la description est trop courte pr être fixé — semblerait être aussi bien le Bipustulatus, mais Gyl dit que d. les 2 sexes, les tarses ant. sont dilatés.

1012 Staphy. appartient bien à la division de 5 points de Gyl. ne me parait convenir à aucune des ses descript. les tarses du 1er étant seuls dilatés.

~~1013 Oxytelus Planatus~~

1013. Polydrosus. Viridicollis ~~blanc~~ Rose tous les femurs fortement épineux — 1/19 individus je n'ai rencontré que ce sujet à jambes épineuses, ce qui peut ~~encore~~ quelque sorte expliquer ~~pp~~ comment Gyl. & je crois Sch. le placent dans les jambes mutiques, il est à mes yeux non douteux qu'a ne soit un sexe. — 1 anneau des antennes aussi plus que le moins en massue, moins arqué.

1014 Rhinodes évidemment un O⁺, mais ne peut être rapporté ni au Pumi, ni au Planicornis

1015 Aphodius ? C. Ulrich aussi arrangé avec ? ressemble beaucoup à un Niger Gyl mais la tête (~~le centre~~) (le centre) est plus convexe ! & Gyl dit Clypeus angulatus, ce qui ne me semble pas trop pouvoir lui convenir.

1016 Staphylinus Splendidulus Orig Grav. probablement excepté de Gyl T 2 P 348 — la tête est trop allongée, & le corselet a les cotés trop parallèles —.

1017 Psammod. Elevatus. l'ensemble de la descript. de Gyl. lui convient bien, cependant il dit que le clypeus, est lisse, (& il est rugueux ponctué) & il ne parle pas de cette cote transversale qui est bien visible.

1018 Cassida. Oblonga ne pourrait-on pas diviser { Pulchella Nobilis Oblonga

1019 Chrysomela. Atremoptera. pour les cotés du corselet, droits obliques ainsi que le dit Gyl, parait bien devoir être cela

1020 Chrysomela ? Meille comme Atremoptera fab. pour les cotés du corselet, arrondis, & la couleur rosée, n'est pas H. Gyl que je possède

1021 Clythra 3-dentata fab ne saurait être T 2 Gyl. puisque d'après lui, il n'y a jamais de point humeral, ~~& plus~~ ~~le 4 anneau des antennes doit être plus petit que les autres~~.

1022 Cryptoceph. Violaceus Gyl dit que l'anus n'est pas impressionné, comme dans le Sericeus, tandis que le ventre a visiblement lieu malgré cela je ne doute nullement que ce ne soit lui, surtout pour la ponctuation plus fine du corselet.

1023. Scymn. ! ou ~~bis pustulata Gyl~~ ?? — Durnoir il me parait démontré, que dans cette espèce, tantot d. les Elytres il y a seulement 2 taches, tantot 4 — d. Rose sujet intermed. on voit poindre seulement, les 2 taches de l'extrémité

1024 Altica Vicina Dej. ayant reçu cette espèce de Gyr. & de Chev., il est bien probable que c'est bien elle, elle est prise souvent pour l'Attenuata mais si c'est dans les formes de cette espèce, ne legitime ce nom, et je crois qu'il faut dire { Spergulae Gyl. ... en parlant de cette espèce disant utrinque attenuata Attenuata
Dej. aussi réunit ces 2 insectes P. 417.

1025 Fauveli, ne paraît bien distincte d'une autre très semblable, mais elle est un peu plus grande, tout l'abdomen est brun sauf la partie antérieure, les antennes sont toujours entièrement fauves
plus tard douteux.

1026 Aleochara Importuna — Heer dit Constricta Erich — je crois plutot que c'est ma Nigrita qui serait à rapporter à la C.

1027 Stenus Kirbyi — est Dispunct. Mihi — Heer dit qu'il ne croit pas que ce soit le K. plus N. S.

1028 Aleoch. Nigrita Mihi — Heer dit Adstricta Markel mais Mark. lui même dit Coartata Erickson.

1029 Colymbetes Fenestratus Orig. K. — un peu diffère (plus allongé, par la couleur aussi —) de mon F. de Fabr.

1030 Dorytomus Tæniatus Gyl. orig. Schö. comme V^te — mais jusqu'à présent mon T. de Collet ne paraît convenir eux mieux lui

1031 Omalium Convexiile Ce que dit Gyl. du Corcelet (entr'autres choses in medio latior) ne semble pas trop lui convenir mais, j'ayant reçu de Boh. & Sch., je ne doute cependant point que ce ne soit réellement lui.

1032 Omalium Nivale a de grands rapports avec le Quadrum, mais outre le corcelet un peu moins haut, & sensiblement plus large, il est constamment, au moins le double plus grand

1033. Staphylinus Lævigatus Gyl. paraît bien voisine du Variabilis Gyl. & d'autres espèces congénères, mais je ne doute pas de l'exactitude de ce nom, ainsi que le bord Gyl. (au moins pour exemplaire) lu(?)te à une substance fugace, le limbe des élytres est brunâtre, les femurs postérieurs sont ont des fines épines — ciliées en dessous

1034 " Nitidus Grav. orig. Grav. Rose ne paraît impossible, surtout par la tête allongée { Nitidus Grav. Variabilis Gyl.

1035 Barynotus Chevrieri Sch. Solier me certifie que c'est le Tardus Dej. ayant reçu un insecte de Dej. mon
{ ce nom — Germ. me dit V^te Margaritaceus Ger V^te Rollettii (nom pas très lisible) — Dej. Cat. & Sch. dy.
discut. { Marg. il paraîtrait donc qu'il ne peut y avoir de doute à ce sujet. Cependant
{ Tardus { Sch. auquel j'ai envoyé cette espèce, lui a donné mon nom & il a eu le
Marg. sous ses yeux reçu d'Ital. de Dupont. Cet insecte se prend dans les Alpes & le Marg. est signalé
par Sch. comme d'Italie, de plus Sch. cependant d'autre dit, angulatum ce qui ne convient point

Cede { Tardus Dej.
{ Margarit. Ger. non Sch.
Chevrieri Sch. du 1842

à mon insecte, lequel a de plus les tibia fortement épineux, et dont Sch. ne dit pas le mot, ce qui permet de supposer que mon insecte est réellement diff. ...

1036 Clythra? Lacord. comme Variabilis — mais j'ai mieux aimé adopter ce nom pour une autre espèce nommée p Solier — peut-être quelqu'espèce de Lacord. Solier sont même espèce? celle de Solier ♂.

1037 Ontophagus Ambiguus Solier. — Solier lett. du 25 janvier 1839 entre dans de longues observations à ce sujet — il dit (mais il ne le pense pas) qu'après Spinola c'est le véritable Nuchicornis. (en consultant ... impossible)

1038. Doryt. Costirostris — Jaune. Solier janv. 1839 dit qu'il croit être assuré que c'est le Tremulae Dj., or le T. Dj. d'après Sch. est synonime du Costir. c'est en ce cas bien le même insecte que Chevt. m'a envoyé comme le Costir. il s'en écarte s'éloigne du type de Sch. par une taille plus grande, par le rostre plus long, plus arqué, mais ces 2 derniers caractères peuvent tout à fait provenir de ce que c'est une ♀.

1039. Pourrait être le Bituberculatus de Sch. C 204. T 3 No 18. surtout parce qu'il dit en le comparant à l'affinis.

1040 Amis Cupreus Muller Aubé dit qu'il ressemble beaucoup à l'Orichalc. mais que le C. est toujours un peu plus petit, avec le corselet un peu moins rugueux, les antennes qui d. l'Or sont constamment ~~plus~~ jaunes, sont ici le plus souvent enfumées — Aubé considère tout à fait les exemp. à corselet lisse comme une Vte !

~~1041~~ Pterostichus Rose — Eschscholtz, comme Panzeri du Mont Pilate, les 2 autres de Alinglon sont ... pendigerents, mais je ne saurois où les placer mieux — d. tous les cas ces P. sont d'Ht. de ... P. ... de Dahl, qui à en juger par les exempl. de Dj est bien le véritable P.

1042 Hydrop. Septentrionalis, il me reste du doute, car d. tous les exempl. de Mcle, aucun n'a les 2 petites taches, sp. ... par Aubé et que de plus cet auteur passe tout-à-fait sous silence la récamin Alléniaire de la 1e et 2e de ligne, des élytres. — Je ne sais rien ... Aubé qui puisse convenir à cet insecte.

1043 Bledius ! K dit primitivement Bicornis Ger — maintenant comme Illyricus Alberti.

1044 Trachyphloeus Digitalis Gyl dit qu'il est plus petit, plus court que le ~~...~~ Spin. avec lequel il a les plus grands rapports ; pour moi la différence la plus positive consiste dans le rostre du Dig. qui est moins creusé de sa largeur, et finissant d'une manière sensiblement plus étroite.

1045. Apion Betulae — Il dit que l'Immune Kirby qu'il a reçu de Schönh, est tout différent. — Germ dit que c'est l'Imm.!

1046 Apion Tenue. Il dit que le T. qu'il a reçu de Schön est différent — mais que c'est l'Angustatum Kirby. or, Sch. dit Angustatum Gyl. [et] Kirby [struck: ...] ? faut il dire que Sch. a eu tort, de réunir l'Ang. de K. à l'Ang. Gyl.?

1047 Aleochara Inconspicua Grav. Il dit qu'il a reçu de Erich. la Plana Gyl. qui est différente — Aleoch. dit Certe Inconsp.

1048 Dorytomus Agnathus Dahl Germ. auquel je l'avais communiqué comme provenant de [struck: ...] Pillosellus de Sch. Meg. me dit que non, ayant reçu le Pill. de Meg. même, adopte le nom d'Agnatus Dahl.

1049 Polydrosus Betulae, outre le Poitr. plus long, il se distingue de l'Argentatus, par le 2 et 3 anneaux des antennes, sensiblement plus courts.

1050. Lycus Aurora Ger. dit non, qu'il se rapproche plutot de Rubens Sch. mais qu'il lui paraît un peu différent. — La descript. de l'Aurora Gyl. lui convient assez bien, seulement la base des antennes extérieurement n'est pas fauve!

1051. Byrrhus Arenarius Germ dit que l'Ar. est plus petit, qu'Ulrich lui a transmis cette espèce sous le nom d'Erinaceus [?].

1052 Hydroporus Depressus Ger. a deux reprises, dit qu'il est différent du Dep. [struck: ...] laquelle espèce est de Suède, et que mon ins. est Elegans Sturm, qui dans sa faune le sépare du Dep.

1053. Hydroporus Granularis, Germ. dit avoir quelqu'un la nommé Bilineatus, que le Gr. est très rare, et qu'il doute quelque[chose].

1054 Orchestes Rufus — Ger. sur mon observation que je ne pouvais en vérité le distinguer de l'Haematicus, m'a répondu qu'effectivement il pensait actuellement qu'on ne pouvait guères les séparer

1055 Trechus Elegans, Ger. d. s[ur] envoi [de] 2. me dit de ce que je l'ai envoyé précédemment comme l'Elegans, mais c'est l'Holophilus Et., bien différent de l'Elegans; la descript. de [struck: ...] de l'Eleg. convient bien à cet insecte, sauf qu'il dit que les côtés du corselet sont légèrem[ent]
Ger. 1839 dit autre que l'Eleg. — bien distinct. — Certe

Dans la pratique doit passer p Elegans 1845) Kies dit Eleg.

arrondis, ici le sont fortement — le nom d'Italopilus, ne se trouve pas de Dej.

1056 Scnib- Tenellum Erich - Germ. — Ne me semble pas de Dej. de Colon.

1057 Trechus Parvulus ♀ der. come Pulicarium Dej. — Kienejoulant est-il différent du Parvulus? effectivement je ne saurais l'en séparer.

1058 Leja. Pygmaea Fab. Dej. P 857 T 5. réunit les P fab. au B Chalcopterum. mais celle 1re est distincte de la 2e. Par ma couleur fortement Métallique, par le corselet sensiblement moins convexe postérieurement, à ponctuation plus saillante; il est de plus sensiblement plus grand.

1059 Ophonus Columbinus — Rose Germ. dit "O. Obscurus fab venes de la collection de Hubner. actuellement en ma possession" — Monticola Dej?"

1060 Omaseus Gracilis St. s Dej. Germ. la descript de Dej. ne me semble pas précise. Qui convient

1061 Amara Montivaga Stur. Ger. est p moi Obsoleta ♂

1062 " Gemina Kim. — Gem. est p moi Familiaris.

1063 Otiorh. Clerifer Ger. — Ger. me l'a envoyé sous le nom de { Clerifer Ger. Carinatus Sch T 2. P 624. voici, ce que je lis marqué à ce sujet:

Sch. Dans la descript. de Carinatus dit qu'il est ovale, que les côtés est anguleux, que le corselet est un peu plus court que large, que de chaque côté il a une ligne large d'écailles flaves, ce qui ne convient pas à cet insecte — Sch rapporte cet Clerifer de Schn Elaboratus P 625. mais la descript. de cette dernière espèce ne convient guères mieux à cet insecte, car le rostre n'est pas entièrement caréné, le corselet n'a pas un sillon dans son milieu etc — en définitive. c'est une nouvelle espèce, laquelle je dois la placer! Pour l'instant j'adopte celui de Clerifer Ger.

1064 Scydmenus Longulus K. ne semble différent de l'angulatus, par le corselet plus long, plus étroit, aponctué; (à moins que ce dernier caractère ne tienne qu'aux poils couchés différemment) les élytres sont aussi moins planes, soit plus convexes. est actuellement Angulatus Impressus Gyl.

~~1065~~ Hypulus Disfasciatus, Gyl. Rose Kirk ~~[illegible]~~ je ne puis m'empêcher de remarquer que cet auteur dit que les antennes sont un peu plus longues que le corselet, que les angles postérieurs de ce dernier sont obtus, que sa base a 2 fosses, ce qui ne convient pas trop à cet insecte.

1065 Hypulus ~~[illegible]~~ Quercinus. — Merk. a Bareges (Rose / bleu) — toutes 2 me l'ont transmis sp Le nom de Bifasciatus. , mais il me semble que la descript du B. lui convient sensiblement mieux! — le Bif. doit avoir les antennes à peine plus longues que le corcelet, les angles post. de ce dernier droits et un obtus, la base du corcelet, avoir 4 enfoncements, ce qui ne convient point tout à cet insecte,

1066. Oxytelus Fracticornis. La descript. de Gyl. lui convient ~~[illegible]~~, sauf qu'il dit, qu'entre les points du corcelet, l'espace est lisse, mais il ne faut pas attacher une grande importance à cela, car Gyl T 4 p 497 cependant ressortir la diff. entre le femoralis et le ~~[illegible]~~ Fracticornis, ne rappelle plus cette circonstance etc. Du reste les points de comparaison sont conformes à mon individu en.

1067 Oxytelus ~~[illegible]~~ Cunicularius. bleu Merk. comme Castaneipennis.

1068 " Tricornis. ~~[illegible]~~ (c'est surement lui — est ce qui suit s'explique difficilement) que cet act. Gyl, cet auteur en parlant des angles antérieurs, d'après le corcelet, dit ~~[illegible]~~ Angulis sub rectis. — pas mieux le T. Grav. cet auteur disant ~~en parlant des angles postérieurs~~, angulis basis obtusis, car au pied de la lettre, il n'y a point d'angles inférieurs, toute la base étant une ... de cercle. Cependt c'est bien le T. des Entom.

1069 Latrobium Lineare Gyl Merk. — mais ne me paraît pas pouvoir être cela.

1070 Staphy. ? peut être Varius, mais il est le double plus petit, la couleur des élytres est autre. les pieds plus clairs

1071 Aleochara Distincta — ressemble beaucoup à la Nitida Gyl. mais ici jamais le corcelet ne rapporte d. s. milieu les 2 lignes parallèles de ses gros points, et aussi un peu plus grande.

1072 ~~[illegible]~~ Exiguus — Merk. dit Laevigatus Gyl — c'est possible. — ou bien la même chose

1073 Aleochara Corticalis — Merk. dit. Reptans Gyl, ce qui peut être

1074 Stap. Micans. Gyl — Merk. la descript de Gyl ne me paraît pas pouvoir lui convenir.

1075 Aleo. ~~[illegible]~~ Corticalis selon Heer qui dit qu'Erich. a fait de cet insecte une descript qui lui convient très bien — d'après Merk. Reptans.

1076 Stenus Tristis. Il ressemble beaucoup au palpator, mais les élytres sont un peu ~~[illegible]~~, moins larges, et un peu moins convexes, et le corcelet un peu plus long (espèce très douteuse à revoir)

1077 Aleochara Xanthopyga Grav. c'est-à-dire le lui-même, ou Opaca probablement.

1078 Otior. Condicarbes Aud. Schmitt me l'a envoyé, comme le Lentopunctatus — 12
diff. essent. d'avec C. punct. par les yeux beaucoup plus écartés, à partie extrémité
du rostre, ~~rm~~ 2 fois dentés.

1079 Pachy. Niger. — Aj. a réuni à cette espèce le Tilloropunctatus Zig. ce à quoi je
suis assez disposé à me ranger

~~[illegible]~~ Staphyl. Rufipes. Gyl. en parlant du Boops, termine en disant „est-ce seulement une V^te Pygmée de l'
~~[illegible]~~ Attenuatus ? Considérez maintenant ce Rufipes, comme l'attenuatus

1080 Staphylins Rufipes, la descript. de Grav. lui convient bien, mais ont peu en dire autant, de
celle de l'Attenuatus, de ce qui me ferait supposer que ce pourrait bien être cette dernière espèce, c'est que
Gyl. en terminant sa descript. du Boops, dit „est ce seulement une V^te Pygmée de l'Attenuatus
Or en ayant à coté l'un de l'autre, ~~ces deux insectes~~, le Boops, & pour l'instant l'Attenuatus (Rufipes) comme
l'nommerai, il est difficile de ne pas avoir le sentiment, que c'est de ces 2 insectes dont ~~[illegible]~~
veut parler Gyl. — Je penche m^nt p^t l'Attenuatus Gyl (l'Att. Gyl. peut bien être autre que l'Att. Grav. ce
dernier auteur ~~parle~~ signale les bords de corselet comme étant plus clairs, & Gyl. ne parle nullement
de cette circonstance, douteux, par abdomen dessus & dessous, ailes 4 derniers femurs, deuxième couleur.

Heer dit Rufipes

1081 Staph. Picipennis Heer est ~~qu~~ mon Boops

1082 Aleoch. Alpestris Heer est ce seulement V^te de Boleti ? je le crois

1083 „ Circellaris Grav. Heer

1084 Les 2 lignes de non-coleop., qui précèdent ont déjà été communiqués à Spinola

1085 tout ce qui précède n'est pas à envoyer à Spin. soit que la chose ait été déjà faite, soit
qu'il n'y ait rien d'assez bon.

1086 Ampedus Sutturalis Aj. J'ai adressé cet Aj. dit qu'il ressemble beaucoup au ~~[illegible]~~
Dorsalis, les 2 insectes au contraire, outre racine tout différ., les antennes ici
sont toutes testacées, ce qui ne peut lui convenir — Serait-ce Similis Spf T 4 P 474
2

1087 Otiorus Ornatus ♂ tout 4 Guttatus. (Dj. !) Mariette.

1088 Cymindis ? Melly me l'a envoyée comme la Lateralis Fischer, mais d'après Dj, cela
me parait difficile quoique je n'aie su trouver une descript. qui lui convienne mieux — la
ponctuation de la tête du corselet, & des élytres est beaucoup trop forte, de plus la tache
humérale, ne se confond nullement avec le périgraphe, de la partie ext. des élytres

1089 Staphyl. Morio. fab. Schm. – ne me semble pas pouvoir être le M. de Gyl. voit Ins. T 4 P. 482,
car Gyl dit culeo conferum cum similis, que les élytres sont plus longues que de cette dern.
espèce.

1090. Staphy. Rose – orig. de Provenc. comme Morio var. – ne me semble guère possible,
car les mandibules ont une forme très remarquable, & dont ni Grav. ni Gyl. ne parle
ces 2 auteurs, qui connaissent Mor. & similis, sont très voisins, & ils font ressortir
les diff. mais comment admettre, qu'ils aient pu omettre un caractère, si tranché,
si remarquable.

1091 Silpha ? Schm. comme Laevigata fab. – mais elle en diffère très visiblement par les élytres plus
allongées, beaucoup moins convexes, & par la présence de côtes, tout le corps est aussi moins
brillant ! – ressemble entièrement à l'Obscura, mais ici la tête est beaucoup plus étroite.

1092 Haltica Lurida Illig. Schm. – d'après Gyl on ne peut être fixé convenablement sur cette espèce &
la Pratensis (bien diff. de ma Lurida, corselet plus large, etc.)

1093 Otiorh. Auropunctatus – la descript. de Sch. lui convient très bien – (Schm. me l'a transmis
sous le nom de Ventricosus Dahl.) seulement ce qui me paraît un peu bizarre, c'est que cet
auteur dit que le dernier anneau du ventre du ♂ est finement strié, caractère qui se rencontre
bien d. un des individus de ma collection, mais cet individu par sa forme ramassée, constitue plutôt
une ♀ ! J'ai en aussi à ma disposition plusieurs autres sujets aussi ramassés, mais ce qui chose
extraordinaire n'avaient ~~nullement~~ ces stries que presque nulles – Dej. Cat. a un Aurop. aussi Vent.

1094 Otior. Schmidtii – excessivement voisin du Squamosus, & peut être bien n'est que lui, cependant
sur 5 indiv. inspectés, je trouve constamment ~~[illegible]~~ les angles postérieurs du corselet
sinués, ce qui rend le corselet plus dilaté, & les côtés; le 1er anneau des antennes semble être
aussi un peu plus court, plus large à la base.

1095 Ophonus Harpaloides Mihi – doit avoir de grands rapports avec le Signaticornis Dej.
mais, les palpes & les antennes sont entièrement testacés. l'insecte n'est point
d'un noir obscur; les points de la partie antérieure du corselet, sont presque
nuls ici.

1096 ! – par sa facies semble appartenir au Acupalpus – mais par la forme de ses palpes, il
s'en éloigne ~~[illegible]~~ (y portant vraisemblablement du similis.) – tenir à un Harpalus, mais non les palpes l'en éloignent; j'ai feuilleté
tout le T. 4 du sp. Dej. & je n'ai su voir, rien qui puisse lui convenir (Eu)

1097 Staphylinus Diversus — ressemble beaucoup au Fulvipes, mais ici, toutes les antennes & les palpes, sont noirs, le corselet n'a que 5 points, & la base des élytres est enfumée. — Il devrait avoir encore bien plus de rapports avec le Dubius Grav — mais il a constamment 5. points en série, tandis que le ~~Diversus~~ Dub. (les yeux sont aussi différents) n'en a que 4 — aussi Coruscus ? Grav.

1098 Staphylinus Ochropus. — peut tout aussi bien être le Quisquilianum Gyl. qui précède l'Och. surtout en considérant que Gyl dit en parlant du Q, que les fémurs, de la dernière paire, sont d'une couleur plus foncée, que les autres. — d'après Gyl. on voit bien que ces espèces sont très voisines, mais il est très difficile d'avoir une opinion bien arrêtée.

1099 Aleochara.? est remarquable par ses élytres qui, percées à la loupe, rappellent quant à la surface de l'étoffe, le corselet de certains Bledius — par l'impression de la tête, & un ensemble de caractères, doit être placé à côté de l'Elongatula, — tête - mandibule assez remarquable — aussi voisin du Boleti.

1100. Xanth ressemble infiniment au Melanocephalus, seulement le corselet est un peu plus court & a 2 points distants très marqués — les élytres sont encore moins plus allongées.

1101 Trechus Suturalis convient bien à la descript. de Dej. sauf qu'il devrait être aussi grand que le Dorsalis, & il est bien sensiblement plus petit.

~~1102 Amara Nobilis Ell~~

1102 Amara.? { Rouge - Mar. Alp. ville. Diff. par le corselet moins étroit postér. sans presque ponctuation } Elle a les plus grands rapports avec la Nobilis elle est cependt, un peu plus grande les élytres sont plus ~~plus~~ larges, & surtout moins convexes (Schm. me l'a envoyée) si ce n'est d'Alpes bis ville non que je ne sais rien de la cat ville)

1103 Carabus Lefebvrei. Dej. le compare au Cyaneus, & il dit qu'il est plus petit!!! mon insecte est il bien le Lefebvrei? Du reste ce qu'il en dit lui convient assez.

1104 Sterop. Hoffmanseggii. Sol. dit. "Sterop. Hoff?. ce n'est qu'une Vté de Globosus selon Mr Bambur.

1105 Perypti —? Chavannes argile — ressemble beaucoup au Saxatile, mais les points des stries, sont beaucoup plus petits & plus rapprochés, & les intervalles, tout complètement planes.

1106 Scymnus Obliquus. remarquable par le ~~centre~~ milieu de la suture non applati. ~~colorée~~ ce qui n'a pas lieu dans les espèces congénères.

1106 Cleonus Ornatus. Ger. veut absolument que ce soit l'Excoriata Illig. suiv. de Sch. - il se fonde sur ce qu'il tient cet insecte d'Illig. même.
D'abord il faut remarquer que la descript. de Sch. ne lui convient point trop, de plus ~~Schonh.~~ Dej. Cat. Dit { Excoriata Illig
P. 257 { Ulcericollis Dahl. Or je possède
l'Ul. de Dahl même c'est un insecte bien différent.

1107 Otiorhynchus Striatirostris. Ger. dit 424 que c'est l'Alpicola Heer, du Sup. Sch. — mais alors c'est une erreur.

1108 Hydropones? Meneltii — c'est un peu plus grand que l'uni Striat. Gyl. aussi plus contr. Hautes Alpes

1109 Apion Cirieum — C'est ni a trouvé comme Sec. Salicis Sch. - des indiv. parfaitement au C. J'ai communiqué à Aubé cette observ. il m'a répondu qu'effectivement il n'y voit point de différence, entre le S. & le C.

1110 Apion Annulipes Ger. — ne pourroit ce pas être tri. bicolor ~~Leevicollis~~ Levicolle Sch. Sup. non?

1111 Apion Spencii. Ger. a dit ici peut-être était-il alors distrait — car Sch. T I P I P 204 P 406 - T. I ne dit absolument rien de la grande impression du front! — Ulrich & Fahr. ou Bohem. me l'ont transmis comme l'Intrusum Gyl, la descript. de Gyl lui convient très bien sauf qu'il parle souvent d'un poils blancs rares, & surtout quant au dessus des yeux, & tout mes exemplaires en sont complètement dépourvus! — J'ai penché pour Int. Voyez No 1241.

1112 Rhynch. Rectirostris. Voir Sch. Sup. T I P 226 obs. d'où il résulte que le Rect. ne diffère de l'Auratus que parce que ce or 1er à la 1/2 antér. du Rostre, noir. — Pour moi, je suis assez disposé à croire que mon Rect. n'est qu'un sexe ~~[illegible]~~ de l'Aur. — (tacher de prendre autant que possible des Rect. pour voir s'il se rencontreroit et le nombre qq différ. pouvant constituer un sexe)

1113 Pargpus Rubripes Sch. ne paroit devoir être réellement une espèce distincte du Scabrosus, & nullement une var. ainsi qu'on pourrait le croire, comment Germar & Dej. signalés de Sch. Sup. T I P. 166, effectivement les angles postérieurs du corselet sont infiniment plus aigus, & très larges en arrière, & le Scab. les stries d'élytres, sont comme rapprochées par paires, & les intervalles sont alternativement élevés, tandis que dans mon Rub. la chose est toute différente.

1114 Bruchus Petinalus Dej. doit avoir les plus grands rapports avec le Steveni Sch. Sup. T1. P99 – encore même si ce n'est lui car la descript. lui convient très bien à quelques, que la tête n'est pas Carénée, & que le corselet est sillonné p. toute sa longueur, tandis que ce caractère ne devrait exister qu'à la base.

1115 Bruchus. la descript. de Tristiculus Sch. Sup. T1 P81. lui convient très bien (il est vrai que d. mon exemplaire les antennes manquent) surtout pour la couleur des pieds, & l'extrémité des tarses noire, d. la 1re paire. Seulement ce qui me laisse qq doute, c'est que Sch. dit que la tête en dessus est convexe, & est couverte de poils blancs, ce qui ne me paraît pas exister d. mon sujet; au surplus il appartient bien au groupe désigné P. 73. & aucune exactement cette division aucune espèce ne me semble pouvoir lui convenir mieux que celle du T. (Gênes)

1116 Bruchus. Il est fort possible que ce soit le Sparsus Sch. Sup. T1 P. 74 la descript. lui convient très bien sauf une légère différence p. les tibia de la 1re paire, & que le dessous du corps sur les côtés devrait être d'un pubescent plus marqué que le reste, tandis que d. mon individu, le poitrine est partout également répandu, à cela la patrie est Tanger.. (C.)

1117 Bruchus est l'individu même envoyé par Aubé comme le Variegatus Dej. av – la descript. de Sch. Sup. quant aux élytres surtout ne peut absolument lui convenir – quoique Sch. rencontre le V. Dej. av. Cier, il est fort possible que ces 2 espèces soient réellement différentes – mon Varieg. de Coll a été communiqué à Cier même & il a répondu qu'il ne saurait réellement le séparer du V. – j'avoue toutefois que la descript. des élytres, laisse aussi beaucoup à désirer.

1118. En février, Mars s/ un terrain exposé au Midi & planté de ~~meuniers~~ Tourniers. les ailes sont appropriées au vol, ce qu'il ~~a dispositions de la 1re vue; j'ai vu des~~ ~~De plus~~ au surplus ~~courraient en cherchant à effrayer l'insecte, au lieu de s'élever dans les airs~~, il ~~se laisse constamment~~ choir, en plaçant rapidement ses antennes sous du corps. A la même époque, & dans la même localité, j'ai également pris le M. 2 mais d. une proportion infiniment plus faible, soit à peu près d. un longueur de ~~comme~~ 1 ~~et~~ a 25. Je leur mon étage près Toutes de choses j'avais placé les sujets de ces 2 insectes dans un flacon d'un cristal très transparent, ventré ch. moi, ~~en regardant d. l'intérieur~~, je vis le M. Bleu grimper s/ le M. 2. Grandis & après qq moments d'agitation jeter en avant ses ~~longues~~ antennes, s'ivre ~~sur~~ celles du M. 2, & les ramener brusquement

lui, de telle sorte, que ces 4 antennes qui sont à l'heure se trouvaient projetées
comment étaient alors cachées, 2/ les côtés respectifs de chaque insecte, mais
à peine la chose faite, que le No 2 rouge replaçait ses antennes en avant, et le No 1 bleu
de relancer les siennes, pour répéter 10 ou 12 fois la même opération. Outre
cette manœuvre, et pendant qu'elle s'opérait, le No bleu plaçait ses ailes trans-
versalement, en faisant un angle droit avec son corps puis les agitait très rapidement.
Dans l'espace d'une 1/2 heure, j'ai vu ce manège répété 4 à 5 fois et par
des sujets ~~[illegible]~~ différents. Quelle en pourrait être la cause? le No 2 rouge serait-il
la ♀ du No 1.? mon peu de connaissance dans les rapports qui peuvent exister
entre les sexes de certains Hyménoptères, m'empêche de me prononcer à cet égard, ce
sera peut être chose facile pour vous.

1119 Trogophlœus Pusillus Heer. F H comme le P. de Grav. P 78. J'ai eu peu de peine à arriver à cette syn.
mais il dit aussi Fuliginosus Gyl T 2 P. 460 or quoique ensemble de la description de Gyl lui convienne
assez bien je ne crois pas que ce puisse être elle, car cet auteur cependant du cervelet, dit qu'il est
des côtés en postérieurement de la circulaire, ce qui n'est nullement sensible de plus, cependant des
tibia il dit qu'elles sont valides, ce qui ne peut être considéré comme tel!

1120 Trogophlœus Fuliginosus H F H, je crois tout-à-fait que c'est bien celui parce qu'il dit du cervelet, mais
il dit F. Grav. ce que je ne pense pas, car Grav dit que c'est à peine si les ~~[illegible]~~ antennes atteignent
la base du cervelet, et que les tibia sont valides, ce qui ~~[illegible]~~ Je n'aurais
pas trop de peine à croire que ce soit le Fulig. de Gyl, seulement ce qui me chicane, c'est que cet auteur dit
aussi que les tibia sont valides!

1121. Pœderus Orbiculatus Grav. les {Affinis Heer F H / Orbiculatus Payk. H F H} ne me semblent que des Var. de l'Orb. Grav.
ou Similis H F. H. Heer rapporte l'Orbicul. Grav. cela ne me paraît pas bien opéré, car il dit que le Si. a les élytres
fortement ponctuées. et au contraire l'ind. [illegible] de Grav. a les élytres très finement ponctuées.

1122 Tachinus Subruber. a de grands rapports avec le Splendidus, il me paraît cependant en différer
par sa taille plus petite, par la tête plus atténuée surtout vers la bouche, par ses antennes un peu plus
longues moins grosses vers l'extrémité, lesquelles sont de couleur testacée ainsi que la base, l'abdomen est
aussi plus soyeux, et les poils noirs situés à l'extrémité sont aussi plus abondants, enfin les bandes testacées
sont plus larges.

1123. Aleoch. Æthiops Grav. Heer fait plusieurs espèces de l'A. Grav. celle qu'il décrit sous le nom de Nigrita Mank. paraît tout à fait devoir se rapporter à mes exempl. de Grav. surtout par les femurs bruns, et les tibias ainsi que les tarses testacés.

1124 Aleochara. Coarctata. Heer F H C'est l'individu même que j'ai envoyé à Heer. en sorte qu'il ne peut y avoir de doute à ce sujet, de plus par ses antennes & pattes brunâtres, il convient très bien à ce que Heer dit à cet égard; seulement ce qui me chicane un peu c'est que la base de l'abdomen est trop peu rétrécie pour éviter ce nom, d'autant plus qu'il dit en parlant de sa Nigrita T I P 344, que cette dernière ne diffère de la Coa. que par les ant. & pattes noires & sans épine, ainsi que par la base de l'abdomen beaucoup plus contractée — Il est possible que la Coa. de H. ne soit pas la Coa. d'Erich.

~~1125~~ Colymbetes ? Remarquable par les 2 taches presque carrées s/ le derrière de la tête toujours nettement exprimées, par le dernier anneau des antennes lui seul noir, par les 2 taches du rebord de l'épipleure qui paraissent faibles, & l'un de mes exempl. ne paraissant pas moins pour cela, être propres à cette espèce enfin par l'absence de marmoration s/ les élytres le long du bord extérieur, au 2/3 de leur longueur ce qui constitue, autrement dit 2 faibles taches jaunâtres. Ces caractères m'ont empêché de pouvoir le réunir aux Agilis Collaris Adspersus etc. d'Aubé.

1125 Colymbetes ? J'ai vu selon d'Aubé, le ✓ de la tête & mes exemplaires m'a toujours contrarié & d'autres considérations m'ont également empêché de me fixer ici.

1126. Hymenopt. Quoiqu'il paraisse très surprenant que cette espèce puisse être privée d'antennes, je ne sens pas cependant lui choisir de lieu de, effectivement on ne voit aucune trace d'insertion de ces dernières, & je me rappelle bien avoir trouvé pour un autre sujet dans le même cas que je crus avoir rebuté comme étant incomplet

1127 Hydrop. Rivalis V^te Lannarck. — Aubé rapporte cette espèce à l'assimilis, ce que je ne peux expliquer, car pour sa forme trapue on dirait bien mieux le pirate du R.

1128 ~~Gy~~ Gyrinus Cupreo Lineatus. Mr Parys m'a envoyé comme le Strictus fab. — mais quand on lit attentivement la descript. d'Aubé, il naît de grands doutes quant aux élytres, surtout ce qu'il dit des intervalles; il assimile aussi quant à la couleur toutes les stries, & ici les 2 internes sont bleu cuivrées, ce qui je suppose a fait choisir le nom de cupréolinéat.

1129 Aphodius — ? Mr ... me l'a envoyé comme le Sordidus fab. — mais cela ne me semble guère possible Gyll disant qu'il est beaucoup moins convexe que le Fimetarius — mon Sord. de collect. M'a le rapport lui convenant mieux, mais ni l'un ni l'autre le dessous du corps & les pieds ne sont signalés de noir. comme Gyll.

1130 Aphodius ? Pourrait à la rig. être pris pr Vte de Plagiatus, cependt il me paraît en différer seulement par les angles antérieurs du Corselet, qui ne font pas saillie ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~. Il est aussi plus petit & les élytres sont beaucoup moins convexes.

1131 Staphyl. ? La descript. du Sordidus Gyl lui convient on ne peut mieux, au seul point près que les élytres, ne sont point d'un joli vert d'airain.

1132 Staphyl. — Si je suis attentivement Gyl. Subtitre des 5 points, je ne puis mieux faire que de rapporter cet insecte à l'Ebenus P 337 T 2, seulement ce qui me contrarie un peu, c'est que dans cette espèce, les bords du corselet sont presque parallèles, ce que Gyl ne signale pas ; si ce n'est point l'E alors je ne suis pas éloigné de croire que cette espèce ne figure point ds Gyl — Mets. dt Ochrop. mais ap. Gyl, il est trop grand pr cela ? — Vte dt

P 264. T 2. St { Varians Gyl. Grav.
Ebeninus " "
Ochropus Grav.

1133 Staph. ? doit avoir de grands rapports avec l'Immundus Gyl, seulement il y a différence, & la base de l'Abdomen & la couleur du bord de l'Elytre, le marginé du ventre en lieu — d'après Heer on voit aussi que ce pourrait être Im. ou contiennent Ebenin. & Varians, mais l'abdomen à bords roux, cet...

1134 Staph. ? Il est fort possible que ce soit l'Albipes Gyl j'étais occupé à faire l'étiquette, lorsque je m'apperçois que Gyl dit que les tarses antérieurs sont peu dilatés, & ds mon individu ils ne le sont nullement — Heer ne parlant nullement de tarses je pourrais lui laisser le N. Heer.

1135 Pselaphus. Clavicollis Gyl — Il me paraît que prudemment, c'est à cette espèce que l'on doit rapporter le Macropalpus d'Aubé, et cet auteur dit — qu'il ne diffère du Macr que parce qu'il est plus petit, que le dernier article de ses palpes est plus court, plus obtus ; effectivement rien n'est plus difficile que de se rendre bien compte de la forme des palpes, surtout si l'on ne voit [redacted] les palpes, ds presque tous plus ou moins obliquement — En résultat je ne veux cependt point dire que le Mac. ne soit réellement autre que le Clav. mais qu'il est fort possible comme probable que Gyl. ds le nom de Clav. ait confondu le Macrop. — & quitant que l'on ne tiendra pas d'Aubé même ds Macrop. ce sera toujours deux est le Cl. ou Macr.

1136 Ontoph. Capra Fab. God. Man. d'Ent. Il est à remarquer que le ♀ n'a pas de 1. carène, & 1 chaperon, ce qui est contraire à ce que l'on aurait pu attendre ; les ♀ des autres en ayant 2 — Cependt je crois

bivoque de toutes 2 sexes, trouvent toujours ces sujets fortement mélangés —
Ce ...t — ce le T aus. Cyl Sup P. 251.? je ne le pense pas car cet auteur dit
que le T ... de ses courtes cornes, il a pris les 2 sexes, or nos ♀ ici n'ont qu'une carène, & celles de Gyl en ont 2.

1137 Apion..? a d'assez grands rapports, avec le Vorax, mais ici, seulement les 2 premiers anneaux des antennes sont jaunes, & ... d'une manière bien tranchée, le ... est ponctué d'une façon plus fine, il n'est pas sillonné à sa base, il n'a qu'un point, les élytres sont noires, & un bleutées.

1138 Apion Cinerascens. C'est sans aucun doute bien distinct du ♂ Cracca, car ici le ... est d'une forme assez autre, il n'est pas couvert d'un duvet serré, les antennes ne sont point non plus jaunes — quant à la ♀, il me paraît impossible de lui assigner des caractères constants qui puissent la faire distinguer, d'une manière tranchée de la ♀ de la Cracca.

— J'ai reçu de Suède comme ♀ du Cracca des sujets qui ne sont autres, que ♂ & ♀ des Cinerascens: comme s) 30. sujets de Cine. que j'ai ... les yeux aucun de ces n'étant ♂ Cracca, je ne peux croire que le Cracca ... , & j'incline à croire que nos ♂♀ de Ciner. constituent la même espèce, & cela étant, il resterait à recevoir de Suède la véritable ♀ du Cracca, car les individus reçus comme tels, jusqu'à ce jour ne sont que ♂ & ♀ de Cinerascens. — Pour parler sommairement de ce Cracca ♂ Suède:

{ " ♀ (Inconnue) les indiv. reçus comme tels, de Suède n'étant que Ciner. ♂ & ♀. — le Crac. inconnu à la

1139 Ceutorhynch. Bugulosus Mihi Cer. me paraît réellement autre, ... Chrysanthemi, qui ne doit pas avoir le ... ...

1140 Oxytelus Humilis Mihi outre la forme de la tête qui demeure & une sculpture ainsi il se distingue du Piceus V. G. Cyl. par le 1er anneau des antennes, testacés, ainsi que les ... seulement noir velu ... ainsi que cela se voit dans le P. V. G. — Quant au type du P. cette conformation d'antenne est la même que ... mon Humilis.

1141 Stenus Proboscideus. Cyl. ... (8. 1840) ... c'est à cette espèce qu'il faut rapporter, plusieurs autres, de ... & ... des autres Cuts., car bien que ... on croye à 1re vue, que certains sujets doivent constituer des espèces distinctes, lorsque l'on étudie, un certain nombre d'exemplaires, on trouve des sujets fort variables, qui ...

embarassait beaucoup — Mais il est impossible d'émettre opinion, il est question que Geniculatus n'est que V.té du Proboscideus — Il me semble aussi que le Pallipes est à rapporter au Prob. cependant Gyl. dit que l'abdomen du Pall. est non marginé, sans trop appuyer toutefois sur cette circonstance — Parmi ce doit prendre Pallipes Curt. / Proboscideus Gyl. voyez Curtis Reg. P 66. qui dit la même chose.

1142. Stenus Palpator Curt. J'avais noté que cependant de Heer — Il ne me semble pouvoir être que le Kanalticulatus ou Nitens, toutefois en relisant attentivement leurs descriptions, je peux adopter l'une ou l'autre de ces espèces.

1143 Stenus ? Oittons, mousse des Sapins. j'ai seulement ces 2 sujets parfaitement semblables entre eux — Palpes longs, b. joues très visible, corselet [illegible], & quand impressionné, élytres presque planes. — Alpinus — [illegible].

1144 Aleoch. Elongatula — Heer réunit à cette espèce la Terminalis. J'avais très disposé à croire que cela m'opère, la description Gyl du Ter. convient mieux à mes sujets — voyez Gyl sup. P 486. qui semblent bien distinctes 2 espèces pouvant être réunies —

1145 Stenus Rubimanus Heer dit qu'il diffère du Tempestivus Erich avec lequel il est très voisin quoi est, par la couleur des pieds & la structure des tarses.

1146 Paederus Fusculus Heer f. H. D'après une dernière note, je suis qu'ayant envoyé à Heer, un individu bien semblable à ceux de collect.ᵒⁿ & il m'a répondu Lithocaris Subtilis Heer. Statura Minori, & Punctatura Subtiliori à Fusc. dignoscitur.

1147 Homalota Occulta Erich. Heer est me semble difficile de la séparer de l'Elongatula.

1148 Aleoch. Sparsa Heer orig. mais il dit que toutes les autres, sont noires, & ne que sur is vers l'extrémité ce qui me fait croire qu'il n'a pas vu de pâle ce sujet ou ne l'a connu, d'après la descript., pourrait mieux être Maesta.

1149 Stenus. je crois Pallipes Heer f. V. I. P 225.

1150 Tentyria. Laticollis. Parey, Il ne saurait y avoir de doutes sur l'exactitude de ce nom, puisque c'est un des originaux de Parey. & c'est à la suite de ceci, que je ne sais trop comment il se fait que Dej C. P 185. a Cnathosia Carabrites / Laticollis Parey. (Tentyria)

(il semble être mal ou [illegible] Carabrites)

1151 Opatrum Strigosum. Sol. me l'a envoyé il est voisin [illegible] de Strigatum mais comme cette dernière espèce, est [illegible] Dej. p. 193. indiqué comme étant des Indes Orient. tandis que le Strigosum est d'Egypte j'ai pensé que l'analogie de ces 2 noms avait pu faire confusion [illegible] Solier, et j'ai adopté [illegible] est voisin le nom de Strigosum.

1152 Byrrhus Coronatus Illig. — Mr Dahl m'a aussi communiqué cet insecte, sous ce nom, mais je ne trouve pas d'autres auteurs [illegible] Illig. un Byr. [illegible], mais bien un Cinctus qui convient bien avec le vôtre — (Possible que ce soit Coronatus Ill. [illegible])

1153. Nitid. Squalida Mihi — [illegible] Limbata [illegible], mais cela me paraît bien difficile car Gyl T I P 229. dit en parlant des élytres, late marginata, margine reflexa, ce qui ne convient pas à mon insecte. plus tard [illegible] Limb.

1154 Seydmaen. Scutellaris. Sur certains sujets, on remarque que le corselet, est plus ou moins allongé, & plus ou moins étroit postérieurement, je crois que c'est sur ces différences, que l'on a créé Scutellaris & Collaris, mais j'suppose que ces différ. sont simplement le résultat des sexes; n'en m'arrêtant pas strictement à ce caractère, sous le nom de Scutellaris, je devrai ainsi posséder le S. & Coll.

1155 Cantharis Rubricollis. [illegible] Ulrich (Bordeaux) mais non Fab. et autres. Aurait [illegible] rapport avec Ruficollis mais cette dernière espèce, a le corselet sensiblement autre, & couleur des pieds autre, le stilia à leur racine, beaucoup plus arqué.

1156 Dasytes. Floralis! Gyl dit toujours Niger, et cependant l'insecte est bleu!

1157 Bryaxis Solieri Mihi — n'est pas Depressa Aubé, car le Dep. est placé d. la [illegible] division des femurs sans épines, début plaine & le [illegible] d. [illegible] évidemment l'épine, de plus, les palpes ne sont pas noirs. — N'est pas mieux Rubripennis Aubé, (communiqué à Aubé & [illegible] qui ont dit non Rubripe) effectivement le corselet ne peut mériter cette expression de magis convexus non nitidus. — le Solieri se distingue facilement des espèces congénères & autres [illegible] etc, par le corselet antérieurement, très étroit puis subitement dilaté, ce qui rend la base étroite, il est aussi fort peu convexe ainsi que les élytres, le corselet [illegible] postérieure, puis aussi légèrement ponctué [illegible] du milieu, est très prononcée, un peu oblongue. serait-ce & [illegible] aux [illegible]?

1158 Bostrich. Sculptor — Pictinus Oliv. — Gory — & Chevrolat qui a bien voulu m'envoyer en communication l'individu Orig. d'Oliv. que j'ai du lui renvoyer. — Heer auquel j'ai communiqué la chose, m'a marqué que c'était impossible, que la descript. du R. Oliv. ne pouvait lui convenir en aucune façon. — J'ai été à la Bibliothèque publique p. voir moi-même la chose, s/ Oliv. mais cet ouvrage est tellement papier de tapisserie, que je n'ai pu me fixer.

1159 Bostrich. Asperatus. Fab & Boh. m'ont tous les deux envoyé sous le nom de Tillies des exempl. qui m'ont paru entièrement semblables à l'exempl. Asp. de Gyl. (d[?] ins. à Ho. avec un Till. Boh.)

1160 Teredus Nitidus. c'est bien celui des Cutom. mais G. [?] cependant des corcelet [?] — thorax Latiùs longitudine, ce qui condamne l'exactitude de son nom.

1161 Bythinus Glabricollis R. orig. Heer. mais par le 1 anneau des antennes, me semble devoir être éminemment le Bulbifer ? (dans Mite No. extra) — Mon Glab. actuel de collection me paraît devoir être exact ; il a de grands rapports avec le Bulbifer, & cela doit être, si réellement ces 2 noms, ne représentant que 2 sexes, ce rapprochement est très grand, p. le corcelet.

1162 Bythinus ? Pour plusieurs Cutom. peut être pris pr le Glabricollis, mais j'aime mieux mon Ex. de collection, que cet ex 1162. (Le corcelet du No 1162. s'éloigne trop de la forme de celui du Bulbifer) (aussi a-t-il cependant de Vrolii, très voisin du Glabricoll. mais beaucoup plus petit. ce qui me fait croire, que le 1162. peut bien être Glab. d'Aubé.

1163 Bythinus. Kedii Lehr. Faune orig. envoyé à Aubé, comme Macropalpus, mais il a répondu que ce n'était point le Macrop. mais une espèce à lui inconnue) si l'on suit la Monog. d'Aubé l'on verra que ce n'est qu'au Moc. que l'on pourrait penser p. cette espèce — dans grandement certainement que c'est le ♀ du second [?] !

1164 Bythinus ? 1 & 2 anneaux des antennes certainement autres que d. Chevrolati, la forme du corcelet est aussi autre, moins élargi postér. est plus également arrondi s/ les côtés, & d'ensemble, forme plus courte, plus ramassée — aussi autre que Puncticollis

1165 Lixanus ~~[illegible]~~ Flavomaculatus Leb. Heer, je ne sais voir comme d. Schby. est bien autre que Fuscomaculat. & blanc Carinirostris Sch. Douteux d'abord trop allongé !

1166 Bostrichus Alni[?] Ratz. indiv. venant de Rat. même Heer, a beaucoup de rapports, avec plusieurs espèces congénères, mais cependant toujours, différant, s/ quelques points. (Faune) 1119.

1167 Omalium Sorbi Gyl selon Heer, mais Gyl veut que le corselet soit canaliculé avec renfoncements ou des angles post. de plus il regardait l'abdomen comme étant plutôt accidentellement ferme tout qu'ici, la chose pouvait devoir être constatée à cela d'une façon bien arrêtée.

1168. Bryaxis. ? Mar. avec ? Corselet, vu de profil, bien convexe, l'impression de la base du milieu petite et bien en arrière.

1169 Colymbetes ? Manickli comme sinuatus Aubé ? En suivant cet auteur ~~et pareiller~~ ce ne serait qu'à cette espèce qu'il serait possible de rapporter cet insecte, toutefois je ne crois pas que ce puisse être cela car la ponctuation de tout le corps est beaucoup trop faible pour qu'il dit à cet égard.

1170 Licus Paraplectic. — Manickli et Patruelis Dj.

1171 Clypeaster ? — Manickli comme Elegans K. mais cette espèce que je tiens de K. me paraît différente.

1172 Libinia Vulpina. Ce dessin de la Lib. Attalicus. Sch. convient en tout point à cet insecte sauf que les élytres devraient être presque lignées, de poils d'or, seule circonstance qui ne conviendrait pas à cet insecte.

1173 Amara tricuspidata Stm. — Heer

1174 Rhyncolus ? Dans sa cuscule, ne peut guère être comparé qu'au Cylindrirostris, mais ici, le corselet est beaucoup plus large, plus dilaté; le rostre plus gros et court, et les femurs ~~tout~~ à la jonction avec les tibias beaucoup plus larges, appelés dilatés, s'écartent de l'affinité avec ceux du Trané.

1175 Rhynch. ? Heer comme Acridulus, mais il est plus court, le corselet aussi plus arrondi sur les côtés plus rétréci poster.

1176 Triphyllus Fumatus Gyl. Spin. Cholorocera Formicata. Victe.

1177 Cholorocera Polita. Mus. Bed. Spin. & Aub. qui dit cette Trimères ~~ce semble~~ beaucoup plus foncés, au Triplax violacea, mais par les tarses, de la masse me semble mieux appart. à Clavic. Dans sa cuscul. il paraît bien constituer un Genre nommé. (Sicile) (Cholorocera Formicaria Mattch. Aubé)

1178 Apion ? serait-ce simplement Pallidum ? mais l'extrémité des élytres, comme dans le Setulae, beaucoup plus abruptement ramassées à la hauteur

1179 Centorhynch. ? Paraître Carinatus. Gyl. Sch. La descript. lui convient bien, seulement il est noir, un peu brillant, & que le dessous du corcelet a sur son sommet est rousseâtre. (Ce qui ne lui va pas.

1180 Centorh. ? Sauf une taille presque le double de Signatus, ne me semble pas offrir de différences sensibles. — La descript. du Chrysanthemi Gyl. Steph. (lequel je n'ai pas) me semble bien lui convenir.)

1181. Centorh. ? voisin de plusieurs espèces décrites dans Sch, mais il s'en éloigne de toutes par les tibia noirs.

1182 Oedemera ? diffère essentiellement de l'Ustulata, par les 1ers ann. des antennes en dessous, entièrement noir, par les palpes sensiblement plus gros, surtout le dernier article, de plus ils sont aussi entièrement noirs. Les femurs de la 1re paire des pattes, aussi sont différent =. Serait-ce un sexe de l'1181 ? (impress. de la tête & forme du corcelet aussi autres)

1183 Altica Dilatatitarsis. Serait-ce l'Aridula Gyl sup. P. 663 ? Cela ne me paraît pas possible, car cet auteur dit qu'elle est très voisine de l'Aridella. & les différences qu'il signale, reposent en grande partie que sur une punctuation différente, or ma Dil. est le double plus grande, & le 1er. article des tarses des 4 premières pattes, est dilaté d'une manière extraordinaire; comment serait-il possible que ces caractères, eussent été laissés de côté par Gyl. ! (Dans certains individus, les tarses sont simples, ce que je considère comme étant propre à ♀ (il me semble) ce sont à ces exemplaires qu'il faut rapporter l'Aridula communiqué par Aubé.) Pour dire toute la vérité j'ajoute que je possède un sujet qui ne me paraît différer en rien de l'Aridella, sauf que les tarses sont comme d. la Dilat. !!! ce qui me jette d. une confusion à n'en jamais sortir. — (Dans la Dil. il y a autant (si ce n'est plus) de sujets à tarses dilatés que de ceux à t. simples.)

1184 Scydmæn. Clavatus. Gyl. — Heer F.H. Schaum aussi dit. {Rufus. Mull. Clavatus Gyl ce qui me paraît être à adopter)

1185 Catops Nigrita. or. D'après Heer Nigrita est syn. de Tristis Gyl 4-311. cet auteur remarque, que d. la collect. de Sch. se trouve un sujet, dont le dernier anneau des antennes est plus gros, & le 8. 2 fois plus petits que ceux au antiquité, ce dernier caractère surtout convient tout à fait à mes 2 exemplaires, il est vrai qu'ils sont beaucoup plus petits a dont Gyl ne dit rien.

1186 **Nitidula Fervida.** La descript. de Heer & Gyl. lui convient bien (V. b.) ce qui me laisse seulement qq. doutes c'est que Gyl. dit qu'elle appartient aux Strongyles.

1187 **Nitidula Serripes** Gyl — Rufi cornis H. f. H.?

1188 Ocalea Intermedia. Heer dit Badia Erich, c'est sous ce dernier nom que je l'ai envoyé à Aubé, qui a répondu que ce n'était pas la B. ence servant d'aucun certainement. Il ajoute que c'est probablement la Castanea E. mais que l'individu qu'il a reçu de cet auteur est en trop mauvais état pour qu'il puisse se prononcer. — D'après la descript. d'E. doit être très voisine mais j'ai cru observer une différence, parce que cet auteur dit Capite thorace elytrisque parce punctatis, sans établir aucune différence entre ces 3 parties, tandis que dans mon ex. la tête n'est pas ponctuée, le corselet très faiblement & les élytres, très fortement —; de plus l'abdomen de mon ex. n'est point ponctué & la tête, n'a aucune trace d'impression.

1189 Ocalea Oblita H. f. H. - indiv. mien envoyé à Heer, cependt la descript. de l'Alpina lui conviendrait mieux.

1190 Tachyusa? Envoyé à Aubé comme Umbratina & il a répondu non, à lui inconnue, ne paraît être que Scitula ou ses 5 ex. E. cependt je ne crois pas cela, mon insecte est beaucoup trop grand. entre autres choses qui ne lui conviennent pas. — {Oblita Mihi / Umbratina Heer}

1191 Hom. Morosa Mihi H. f. H. Aubé dit à ce sujet. Me paraît peu différer de l'Oxypoda Fumida Erich. cependt cet individu est un peu plus fort que les 2 miens, & l'impression du corselet me paraît aussi mieux marquée, cependt je crois que ce n'est autre que Fumida. — Eri. cependant dans la descripti. écrit du corselet dit qu'il est profondément émarginé! tandis qu'il me semble tout à fait tronqué

1192 Cyrophaena? Convient parfaitement à la descript. de la Congener Erich, sauf que le corselet devrait être alutacé, tandis qu'ici il est complètement lisse; toutes les autres descript. ne peuvent lui convenir.

1193 Placusa Pumilio Aubé. Le Pu. dit avoir les angles post. du corselet arrondis, & seulement les 3. 1^er anneaux de l'abdomen fortement ponctués — ce qui ne se peut pas convenir à cet insecte. — Il suit beaucoup mieux l'Humili. P 196. mais la encore les ann. ant. de l'ab. ne sont point [illegible] de brun. Plus tard j'ai nom changé, autre insecte (Hom. Planiuscula Mann.) voir liste à [illegible]

1194 Mycetoporus.? (Rose) ressemble à la 1^re vue à Lepidus V. E Gyl. mais il est plus large, les antennes plus courtes, les anneaux de la [illegible] à l'extrémité, sensiblement grossissant, le corselet entièrement noir [illegible] l'abdomen couvert de points beaucoup plus espacés.

1195 Platyprosopus. rangé par Parcys comme Metopias! (Elongatus!?) semble Elong. E P 294 — c'est douteux, car les bords du corselet, ne sont nullement sinués sur les côtés, ce qu'il dit des lignes de points du corselet (4 Inter. 5 Extern. 3 Later) cela ne convient nullement. milie

~~1196 Staphy. Italicus~~

1196 Philonthus ? Testaceus Grav. selon Mesh — Aubé dit Pullus Nordm. mais le Pullus a certainement 6 Points tandis que 1196 est évidemment de les 5 P.; la descript. du Testa. Grav P. 60. lui convient assez bien — Je ne trouve pas cet insecte de E. (Rose Mesh.) peut être Quisquil. petits sujets.

1197 Quedius.?. diffère de Scitus par sa taille plus grande, l'écusson entièrement noir, les élytres plus planes, abdomen, 1^er premiers anneaux entièrement noirs 3-4 avec sommet ferrugineux, fortement 5. la 1/2 — 6 entièrement ferrugineux enfin par les élytres beaucoup moins grêles, se rapprochant de celles de Longulus.

1198. Quedius Gracilicornis. doit avoir les plus grands rapports avec le Picipes E P. 53, toutefois les antennes chaque anneau est à une ceinture de poils spéciaux dont il ne dit rien, de plus ce qu'il dit des anneaux des antennes 4-6. & 7-10 - ne convient pas à mon insecte = Molochin. voir effet!

1199 Lathrob. Elongatum. ~~[illegible]~~ Erich. dit que Gyl s'est embrouillé de la descript. des ann. de l'abdom. constituant les sexes, mais ce qu'il en dit lui-même ne paraît pas un plus exact. — Ce qui me confirme toujours plus dans

une ancienne idée que ces parties se présentent différemment, selon leur plus ou moins de développement.

1200 Scopaeus ?. ressemble beaucoup à l'ind. Minutus Er. d'Aub. mais ici les élyt. sont plus larges, plus longues, plus pleines plus finement ponctuées — (Pour être le Minimus il faudrait que les antennes des pattes ne fussent pas si claires)

1201. Stenus. ?. diffère du Biguttatus par une taille une idée plus allongée, par une teinte verte bronzée, quoiqu'surtout par les taches des élytres, sensiblement plus petites & d'un rouge-jaune moins vif, & enfin par l'excavation de la tête plus nettement exprimée, & dont la ponctuation est plus espacée, principalement dans les régions qui avoisinent les yeux. — Ne me semble pas pouvoir être le Bipunctatus E, ni le Longipes d'H. f. H.

1202 Bledius Agricultor. doit avoir de grands rapports avec le Pygmaeus Erich, si non est lui, ce qui m'empêche de m'arrêter à cette opinion, c'est que E. dit cependant du corselet „ vix brevior latitudine antica „ tandis qu'il est visiblement beaucoup plus court, que large antér.

1203 Prognatha Humeralis. C'est bien probablement lui ce que cite Er. u.... toutefois. la description de E. ne s'y rapporte qu'à lui ... surtout par la descript. des cornes de la tête, & le Plicato — clavata de la tête, il dit que le corselet est égal & il a une grande poste

1204 Olophrum. Consimile Gyl. Er. de Fab. & Boh. — Rotundicolle E. mais E. dit en parlant du Corselet que les côtés sont nuls, poster. sub sinués, les angles post. obtus légèrement proéminens, tandis que les côtés sont très distinct. parallèles, & les angles post. nullement saillants, mais fortement arrondis. — Ce que dit Gyl. ne lui convient guères, non plus.

1205. Olophrum. ?. d'après E. c'est au Consimile qu'il convient le mieux, cependant je ne crois pas que ce puisse être lui, car E dit que les élytres sont brunes & la tête & le corselet noirs, tandis qu'ici, tout l'insecte est unicolor. De plus il dit qu'il est plus oblong que le Boreale, tandis que c'est le contraire, les élytres ne sont pas non plus le double plus longues que le corselet.
c'est mon Glaciale bline. St Gervais ... daly.

1206 Omalium Sorbi. Aub. est presque sûr, beaucoup trop allongé, corselet & base des élytres trop étroits. etc.

1207 Omalium Pallidum. Grav. — E. P. 894 réunit cette espèce à l'Ophthalmicum. Ayt. J'ai aujourd'hui reçu de Cyl. l'Op. qui est bien une autre insecte (voy. d' Collet) & de Grav.! son Pallidum. Ce P. a de grands rapports avec le Testaceum Grav. mais le pallidum est un peu plus petit, avec les élytres plus longues couvrant presque en totalité l'abdomen. — (J'ai fait cette remarque sur 7 Pallid. & une 10ne de Test.) J'ai décollé un ind. dont tout le corps en dessous est flave, mais dans un autre le sujet je leur avec l'abdom. entièrement brun entier.

1208 Philont. Fimetarius Gyll. Jaune — Aub. en me retournant cet ind. marqué ce lui dernier nedit, j'avais des ind. exactement semblables aux vôtres qui m'ont été renvoyés par E. comme V. du Fimetarius — me semble pouvoir bien être une espèce distincte.

1209 Philonthus? ressemble beaucoup à l'Umbratilis — mais ici la tête est beaucoup trop étroite, surtout pour un ♂. (blanc)

1210 Philont. ?. (brun). Ressemble beaucoup à l'Umbratilis, mais ici la tête est ressemblant plus grosse (surtout par un ♂) plus fortement ponctuée, ainsi que les Élytres.

1213 Aleoch. Rufipennis Gyll. Cat. P. 7 réunit selon moi avec raison Rufip. Later. Lanipenn. Erf.

1214 Tachinus? Chalet à Cobet? ♂ & ♀. dans Erich. Je ne sais sur cette espèce remarquable, peut-être 6e anneau (en dessus) de l'Abdomen. — Il a (1er dernier abdomen) à peu de chose près la même conformation que d' l'Hum. nulle part je ne retrouve une ombre de cette expression, etc. 5e anneau impressionné.

1215 Oxytelus Humile. d'après E. serait une femelle du ♂ du Piceus. — cet auteur ne parle pas de la Nte 6. Cyl. (2 premiers anneaux seuls devant un testacé de 4.) qui peut être soit mieux un sexe du Pic.

1216 Trogophloeus? peut être Elongatulus E. (les types d' E. de desc. qui puisse m'avoir convenir) cependant les 2 premiers anneaux des ant. sont teignés, fauves, la tête & le corselet opaques, desquels E. passe en quelque sorte sous silence.

1217 Lithocaris Obsoleta. Je n'en connais rien actuellement, car E. la compare à l'Ochracea, & lui assigne même taille, tandis qu'elle est infiniment plus petite.

1218 Omalium (Megarthr) Depressus Gyllenh.? je ne sais en vérité le distinguer de Sinuatocollis avec le vrai; (dans l'exemplaire de Gyl. l'angle du bord du corselet existe visiblement) — Or s'accorde mieux à la descript. d'E. que l'indiv. de Gyl. — probablement que c'est le même d° [illegible] (déprimé) et Sinuat.?

1219. Stenus? C'est l'ind. orig. de Ch. [illegible] comme Plantaris, mais je préfère mon Pl. parce qu'E. dit Elongatus caractère qui convient admirablement à mon insecte — l'ind. de Ch. est cependant semblable au mien, sauf qu'il est beaucoup moins allongé, dans toutes ses parties, plus trapu.

1220 Stenus Morio Aub — dans l'ouvr. C[illegible] à M[onsieur] ... le Morio Grav. orig. (qui peut être Atratulus nunc et olim.) M. Grav. a bien ainsi que le veut E le 6e anneau découpé & le 5. légèrement échancré mais il est sensiblement plus petit que le Morio d'Aub.

1221 Aleochara Lanuginosa Gyl. Je crois que ce n'est pas la n. E. effectivement cet auteur dit qu'à la base du corselet il y a 2 enfoncements souvent très faibles, tandis qu'ici il n'y a que 4 points enquarrés, comme à plusieurs autres espèces, (Aubé dit que les imp. du corselet sont toujours nulles)

~~1222~~ Aleochara Fumata Var. diffère de la descript. qu'en fait E., par le corselet qui est tout ferrugineux, par le dessus de l'abdomen, dont les anneaux supérieurs, sont aussi finement bordés de fauve, & enfin par l'abdom. non profondément punctatum. J'ai cru un moment {Moesta E. Fumata Gyl.} parce que cette espèce l'abdomen ne doit pas être punctué, mais sous plusieurs autres rapports, doit être mieux E. E.

1222 Aleoch. Fumata Rosenh. orig. — De l'ancienne [illegible], par [illegible] E. de E., l'abdomen densement profondément punctatum.

1223 Homalota Longicornis (Orig. Grav. orig.) il ne semble très-douteux que ce soit le L. d'E. car cet auteur dit que les antennes sont d'un [illegible] de poix, avec la base qq. fois roussâtre, que les palpes sont d'un brun testacé, tandis que d. tous mes exempl. ces parties sont noires — que l'extrémité de l'abdomen & chaque anneau ont brun testacé, tandis que d. tous mes sujets, tout l'abdomen est noir, enfin que les tibias, ont de quelques soies avec les extrémités garnies d'épines, caractères surtout le dernier qui n'existent pas parmi mes (ne me semble pas être d. E.)

1224 Homalota Cauta. Aub. (l'individu de l'auteur sauf l'avis ... assez ponctué être cela, il faudrait toutefois selon E. que les côtés du corselet fussent bordés depuis ... l'abdomen, que le corselet fût à ... canaliculé, ... que l'extrémité de l'Abdom. fût unicolor.

1225 Homalota Sodalis. E. ... d'Aub. a la tête largement impressionnée, ... E. ne parle nullement.

1226 Psychidium Exiguum Ulv. par la ... des antennes ..., l'ensemble du corps plus court ... ressemble ... que Intermedium.

1227 Rhinobatus ... comme Buccinator ... ne semble ... de Sch. ... que les côtés du corselet sont tuberculés (caractère ... par les espèces ...) que les élytres sont sub ponct., tandis qu'elles le sont ... en ... de l'intervalle du milieu des élytres fortement costé, & de la forme étroite à l'extrémité des élytres

1228 Omaseus. Minor. j'ai adopté ce nom particulièrement parce que Dj. dit que cette espèce fait le passage entre les Om. & les Argutor, car du reste la ... laisse bien des doutes

1229 Demetrias (Jaune) Je crois bien que c'est Dahl qui m'a transmis cet insecte comme l'~~...~~ l'Elongatul. mais ce ne semble pas être l'E du Sp. Dj., puisque Dj. Supp. P. 350 rapporte le Suturalis à l'E.
— No 1229 remarq. p[ar] élytres courtes & la forme du corselet.

1230 Apion Incertum Mihi a les plus grands rapports avec l'Æthiops, mais il est constamment le double plus grand, que nos exemplaires, je le crois autre quoiqu'il me soit à peu près impossible de signaler d'autres caractères

1231 Bulbifer Rhyncoloides Mihi ne me paraît être en aucune façon de Sch. — Par l'analogie de la rostre & les antennes ... Rhyncolus, mais sa facies est éminemment Bulbifer, & l'extrémité des tibia est onguiculée comme un véritable Bulbifer.

1232. Brachycerus Panormitanus, il est fort possible que ce soit la Vte de l'Undatus Sch. Supp. T. 5 - Pars. Secunda P. 653. mais si c'est ... cela, je n'en ... pas moins, ces sujets devant constituer une espèce distincte.

1233 Homalota Aterrima. a de grands rapports avec la Lituiora, mais elle est un peu plus courte, plus large, la tête plus grosse, les élytres un peu plus courtes.

1234 Homal. Inguinalis ! E. — Erich [Aubé] veut que les antennes soient plus courtes, catér. beaucoup plus grosses que le Circellaris, ce qui à mes yeux est tout le contraire, que le corselet ait 2 impressions longit. dont je ne vois aucune trace. — Aubé veut que ce Ing. soit distinct, c'est possible, mais 2 ou Ing. est celui-ci.

1235. Stilicus Orbiculatus. à 1re vue semble Affinis, mais Orb. a les palpes entièrement testacées, ainsi que toutes les jambes. — d'après E l'Aff. devrait avoir la tête presque striée longit. à l'Orbic. ponctuée, tandis que je les vois les mêmes — 1846 je crois bien cependt Orbiculat.

1236 Stenus Nanus. Aubé me dit que Erich. lui a renvoyé cette espèce confondue avec le Pusillus mais que lui la croit bien distincte. plutôt Aubé dit ext Declaratus, ce serait possible. plutôt encore Nanus ou ajoutant au Declarat. Vte

1237 Trogophloeus Subtilis. Aubé 1842 sous No. 73 me l'a envoyé comme le Tenellus E, mais il me semble que c'est mieux Sub. les antennes étant en totalité testacées, et le corselet paraissant plus rétréci postérieurement.

1238 Omalium Striatum. il me reste qq doutes E. disant que la tête a 4 fosses 2 devant 2 derrière je crains pas ces dernières, de plus les yeux devraient être unis par une ligne courbe très élevée dit E ne dit mot. — plutôt confirmé Striatum

1239 Homal. Implicata mihi Aubé dit peut être Vte Aterrima grands sujets, mais me paraît bien autre, corselet plus large, surtout antérieurement.

1240 Anthob. Pallidum, Aubé dit que c'est parfaitement l'espèce que E. lui a envoyé comme ss Sorbi.

1241 Apion Spencei. Aubé 1842 s/ mes obser. touchant Sp. ou Distrusum, dit que ces 2 espèces pourraient bien à rigueur n'en constituer qu'une, seulement l'Dist. a le corselet un peu plus court, plus fortement ponctué, les points un peu plus écartés, le front un peu plus déprimé il ajoute que mes exemp. sont bien S. (voy. 1261)

1242 Apion Obtusum. Aubé dit que c'est son Orbitale, mais il reconnaît que la description de E du... quant à la ponctuation du corselet celui convient plus, est donc ainsi de nom Orb.

1243 Sitona Elegantulus doit avoir de grands rapports avec le Gressorius, mais d'après Schz P. 97. il semblerait que la ligne blanche quant à l'intensité devrait avoir un certain rapport avec celle du corselet, [illegible] et tout autrement, elles devraient de plus être mouchetées ! enfin à l'extrémité de l'élytre, on devrait voir une verrue élevée, couverte de poils blancs, dont il n'y a aucune trace. — 1846 malgré cela je crois bien que c'est Helvus.

1244 Salping. ? doit avoir de grands rapports avec le Cursor Gyl T 2. P 716., seulement il y est que les 2 dernières dents sur les bords du corselet, sont plus sensibles plus rapprochées, ce qui n'existe point quant à ce dernier caractère. Ensuite des élytres qu'elles sont assez régulièrement & profondément ponctuées striées, tandis qu'elles sont ponctuées d'une manière rugueuse, ainsi que les intervalles d'une épaisseur même peu.

1245 Oxytelus. ? ne paraît appartenir à aucun de ceux-ci, à la division à corselet crenelé sur les cotés. — J'ai seulement 2 espèces ceux peut être que Eutropes, mais ce ne peut être celui avec E. dit, expertum de lutte. (Clypei spatio laevi nitido — ce n'est point lisse brillant. Les 3 exemp. j'en les trouve tous semblables, ce ne peut donc être la ♀ du Rugosus.

1246 Homalota ? remarquable par le 5e anneau de l'abdomen en dessus tuberculé le dernier échancré, & offrant de chaque coté de cette échancrure, un rudiment de tubercule. simpl. Bolett.? fimeriis

1247. Dites à Aub. vous m'avez envoyé cet Homal. Incana, comme je demandais mon opinion, & je crois avoir répondu, que je pensais que oui. Cependant après un nouvel examen, je reviens de cette idée, je crois plus volontiers que ce peut être le Nigella, le voisinage de Lineaus. Ce que tu (noutis) lui convient beaucoup mieux, ainsi que la description même. (Dans l'Incana, les 5 premiers anneaux de cet autres devraient être rares, de les premiers que 2 derniers & peu ponctués l'abdomen subtilem faiblement ponctué, les 2 derniers anneaux granulés ce qui ne se rapporte avec cet insecte tandis que la descript. de ces pointes, de la Nig. s'applique très bien à cet sujet.) Ad eas Scrobip. douteux au moins subtiliter...

1248 Malach. Jocosus. plusieurs cette espèce fait confusion avec le Lateralis. Elle a bien aussi quelque E. le labre & les mandib. bruns, l'insecte est tout noir, mais elle a la tache latér. des élytres, comme le Lat!

1249 Malachius Alpinus doit avoir d'assez grands rapports avec les Annectes Analis Lobat. cependant, je crois autres.

1250 Cryptoph. Diversus Mihi au Vtres Nitiduli 1414 ?

1251 Polyd. Amoenus Gev. il me reste beaucoup de doutes à ce sujet car cet insecte a les plus grands rapports avec le Viridicollis. Je les ai placés à une grande distance. Amoenus des Metallites, & le Virid. des Phyllobius.

{ Plutot ♀ de la 4. Guttata, Vᵗᵉ Femorata Cat. E; Soit 4. Guttat. Muls. V. Suturalis!

1252 Leptura 4 Guttata, Ullr. est beaucoup plus courte que ma 4 G. de Dahl, & Femorata de Gyl, serait-ce un sexe? .... la ♀ de la Lurida?

1253 Celonb. Testaceus — Aubé dit Melanocephalus C. N.

1254 Lithocharis Fuscula E. Il paraitrait bien que c'est celui (non aussi d'Ullrich) mais alors la descript. d'E. celui convient point, car le corselet qu'il est plus fortement ponctué. Sur les côtés quinmilieu il y a une ligne élevée lisse, ce qui n'existe d'aucun des exemp. que j'ai vu

1255 Hom. Plarinsenta Aub. veut absolument que ce soit Placusa Pumilio E. confirmé par E. — la P. P. dont a mis les angles postér. du corselet recti proeminulis & j'les vois tout à fait arrondis. = plus d'après Aub. persiste à ce que soit P. Pumilio.

1256 Stenus Nanus. Aub. dit ne serait ce point Declaratus Vᵗᵉ. ce qui serait possible, cependant E. lui dit de le tenir. Pusillus Vᵗᵉ!

1257 Anthobium. Primulae — Aubé dit Florale Grav. Erich. Je ne crois pas un j'le reconnais même, toutefois je dois dire que Grav. me dit individu florale.

1260 Corticus Celtis! Aubé dit c'est bien Cortic. mais j doute fort que ce soit le Celtis.

1261 Apion Spencei. Aubé 1843 dit Foveolatum Sch., j'aime mieux dire Intrusum p. Nᵒ 1111–1241).

1262 Scydmaenus. Pusillus Kz. se distingue à l'œil le plus souvent des Collaris & Scutellaris par la ponctuation des élytres très profonde, très distincte, espacée — le Scut. du Collaris plus ordinairement plus saillant, plus allongé, & surtout par le corselet ~~plus~~ moins large, ~~plus~~ moins rétréci postér. ~~plus~~ ~~large~~

1263 Bythinus!? Si la base du corselet était ponctuée j'aurais dit Clavicornis. Aubé aucune autre espèce de cet auteur ne saurait lui convenir — serait-ce simplement un gros Glabricollis je ne le crois pas, car le 1 ann. des ant. est sensiblement plus court, plus cuturpié, tandis que de le Glab. il est sur toute sa longueur comme cylindrique. = malgré cela n'est ce que Glab.

1264 Hydroporus. ~~[illegible]~~ Declinatulus Schaum. — Gillm. ne me semble plus autre que Minutissimus.

1265 Tachypor. Scitulus. E Gillm. j'en doute, car les 3 derniers anneaux des antennes sont entièrement testacés, ainsi que la bouche, & les bords latér. du corselet sont entièrement noirs, ce qui est contraire à ce que veut E.

1266. Oxypoda Cuniculina. E. Cillm. est douteux p. moi.

1267. " Villata Mark. Cillm. espèce douteuse

1268. Stenus Argus. E. Cillm. non les palpes, et les pattes surtout noirs, et le 4e article des tarses simple. Mon d.

1269 Acrognathus – appartient bien à ce genre, et doit même avoir un assez grand rapport avec le Mandibularis E. Gyl. – mais ici la tête est très fortement ponctuée, et Gyl. dit vix punctatum, de plus il ne dit mot des reliefs du corcelet, lequel est très remarquable – ce qu'a dit E., laisse aussi beaucoup à désirer. Envoyé p. Kunze comme O. xylclus Angustatus Kunz

1270 Ptilium Canaliculatum – ressemble beaucoup à l'Angustatum. Aubé, mais ce dernier paraît être aptère et les élytres sont tronquées – Cillm. dit Ang. canal.

1271 –141 Notiop. Rufipes Aub. –142 Diguit. Dej. – 143 – Palustris Dej. Dejean avait cette dernière espèce à l'Aquaticus.

1272 Quedius. Brevis – peut-être que mes Brev. et Curtus ne sont qu'une seule et même espèce.

1273 Bledius Atricapillus? (Chev. Rufipennis Chev. E.) la descript. d'E. de l'At. lui convient bien seulement les antennes ne devraient pas être toutes fauves.

1274 Bostrich. Vicinus Mikl. ne paraît différer du Pityographus Ratz. par sa taille, plus courte, les stries des élytres plus distinctement ponctuées, mais surtout par le corcelet sensiblement plus court

1275 Bostrich. Serratus Panz. – les tubercules du corcelet plus distantes, et leurs lignes centrées, ne paraît autre que Asperatus. Gyl

1276 Briaxis Chevrieri. Ov. Aub. mais déjà p. Aubé lui-même nommé un Briaxis Chevrieri le Rouge de collect. qui portait d. mon envoi à Aubé. le No. 263 — Le No. 1276 ci d'un envoi audit Aubé, portait le No. 262. . . . No 262 et 263 même espèce

1277 Hydrophilus Fuscipes. Convient assez bien à la descript. d'Erichson, sauf que mes indiv. n'ont nullement de ligne points, sur les inter. des élytres

1278 " Globulus – Muls. dit qu'il a 10 ou 11. Stries et ce dont je ne vois pas la plus petite trace. Gyl. n'en dit pas le moindre mot!

1279. Sphaeridium? J'aurais dit Centrimaculatum Muls. s'il ne disait que certaines inter. des élytres sont plus convexes, le Pygmaeum Gyl. a servi à Muls. à faire plusieurs espèces qui paraissent être très voisines, et qui peut-être ne sont guère distinctes.

(Truq. aussi Laevicollis ?

1280 Philonth^s Montivagus ~~Kies~~ Kies. veut que ce soit le ~~X~~ Laevicollis E. je le crois pas, car d^s ce/ceux là le tête est lisse, les élytres nullement Alutaceis mais lisses avec une ponctuation spéciale, f. encore le corcel^t ant. est tronqué, les ang. de l'abdo non margin. de taups.

1281. Bleu Laevigatus Payk. } Aubé nom - non admis parceque L'aev. ne quadre pas avec celui de Rouge Marginatus. Fab. } Kiesenw. cepend. Aub. peut avoir raison. Kie. ne donnant fait a été nominal. de manière.

1282. Stenus Proditor. S'il a réellement le pénultième article des tarses, il doit être nécessairement dans le groupe de l'Argus, cela étant ayant les Palpes Jaunâtres, avec le dernier seul brunâtre, ce doit être d'après E. ou le Prod. ou l'Humilis, ne connaissant ce dernier j'ai dû adopter Prod. J'ai examiné avec grande attent. ce groupe à l'occasion de cet insecte, malgré cela je peux parfaitement être dans l'erreur.

1283. Oxyp. avec ? Aub. 1845. blanc. 154 | blanc. 155 |

1284 Hom. Luteipes. Je n'en douterais pas si les élytres étaient noires comme le Vent. E. — doit avoir du rapport avec les Debilicornis — Gregaria — Ravilla, mais ne saurait être cela, n'ayant ayant tout l'abdomen ponctué !

1285 Bryaxis Helferi. a les plus grands rapports avec le ~~Helferi~~ Lefebvrei, mais je le crois réellement autre. Le corcelet est un peu plus large, les angles antérieurs sont placés plus bas, il est un peu plus convexe, le point du centre de la base est plus rond, tandis que d^s le Lefebvrei, il est presque oblong atteignant presque la base du Corcelet, tandis que d^s le Helf. il en est éloigné.

1286. Kies 1846 N^o 4. Pusillus Er. cela me semble impossible car Er. dit qu'elle est plus petite que l'Aenea & ici c'est tout le contraire.

1287 Hydrop. Victor. Je soupçonne beaucoup que le V. & Obsoletus Aub. ne sont qu'une seule espèce, car ici les caract. de ces 2 espèces sont comme fondus, ainsi p. les 2 profondes impres. du Corcelet & la couleur des élytres conviendrait mieux à l'O. — par la ponctuat. du Centre du Corcelet - serait mieux victor. — Kies plus tard dit bien Victor.

1288 Anthob. Longipenne. A les plus grands rapports avec le Montivag^m. & j'ignore même si l'on peut l'en séparer. Le M. est un peu plus petit, le Corcel^t sans fossette et les cotés du Corcelet, les cotés de ce dernier, un peu plus parallèles, la surface plus légèrement ponctuée, enfin le derrière de la tête, l'écusson & ses alentours, visiblement enfumés.

1289 Homalota Spelaea. E – Kies 1846 N° 44. Me laisse assez de doute, bien que les élytres soient sensiblement plus courtes que dans la Socialis, ainsi que le veut E., mais aussi, il n'y a point d'impression longitudinale au corselet, et les élytres sont autrement colorées. – de plus E. dit que dans son ensemble, elle est plus linéaire que la Soc. ce qui n'est pas sensible – Cependant Kies dit – Cavernes de Carinth. & E. paraît signaler même localité.

1290 Homalota Minutissima. Kies m'a envoyé des exemp. bien semblables comme étant l'Inquilina E. mais E. veut que l'extrém. de l'abdom. soit brun, ce que je ne vois nullepart (Kies répète Inq.)

1291 Hom. Velata E.! Kies douteux car E. compare cette espèce à la Labilis, et en parlant du corselet de Voy. 1297 cette dernière il dit leviter convexus, tandis qu'en parlant du corselet de la Velata il dit sub depressus, tandis que ce devrait être l'inverse.

1292 Trogophloeus Punctatellus E. n'a point de rapport avec aucun Trg. probablt qq confusion là.

1293 Cantharis. voisine de la Tristis, mais me paraît autre, par une taille sensiblement plus allongée, par le corselet plus étroit, ce qui le rapproche plus d'un carré parfait, enfin par les antennes beaucoup plus longues, 1ers anneaux ~~autres~~, très distinctement maculés en dessus, tandis que d. les ~~beaucoup dans~~ T. ces derniers sont complètement jaunes. Je ne les ai pas prises ensemble sans cela, j'aurais pu la considérer comme sexe de la

1294 Mycetoporus Niger – mihi par la forme des Palpes labiaux, est plutot My. que Boletobius, quoiqu'à ne considérer que l'ensemb. du facies, il se rapprocherait davantage de ce dernier genre.

1295 Tachinus Intermedius. a de certaines affinités avec le Rufipes, mais il est sensiblement plus petit, le corselet est aussi beaucoup plus convexe – dans le ♂ du R. le dernier anneau en dessus fait ceci ⩔⩔, et dans Int. ⩔⩔. Se rapproche encore des Fimetar. & surtout du Marginellus, mais il est bien autre.

~~1296 Stenus.~~ (Jura) ressemble beaucoup à l'Ater

1296 Harp. Harpalinus. maintenant je crois ~~même~~ que c'est peut-être mieux Rufulus T. 4 P. 471. et les angles postér. du corselet qui dans mon insecte sont presque droits tel que veut Dej.

1297 Voy. 1291 Homalota Velata. convient très bien à ce que dit E. sauf qu'en parlant du corselet, il dit sub depressus tandis qu'il est très convexe – Kies plus tard. dit qu'il est bien certain de ce nom, sa commmuniq. d'Erich.

1298 Homalota Certa – très remarq. par la petitesse des 2 et 3 anneaux des antennes

1299 Homalot: 2. ? de l'avois d'abord confondue avec le Bicolor. mais ici les antennes sont beaucoup plus allongées, plus grêles ; le corcelet infiniment plus large & la ponctuation du corcelet & des élytres un peu plus faible.

1300 Hydropor. ? remarq. par les 3. premiers artic. des antennes testacés, le dernier article des palpes, d'un noir assez bien dessiné par l'extrémité des élytres très obtuses. je n'ai su le trouver dans Aubé. Mervis Ronelbeau Août. 1846.

1301 Catops Elongatus. Cyl. est consid. comme tel par beaucoup d'Ent. probablt parceque cet auteur dit, qu'il est plus long, plus allongé ce qui à première vue a satisfait, mais je doute grandt que ce soit lui car en parlant du corcelet, il donne à entendre une longueur, qui fait défaut ici, puis avant le milieu dilaté ~~rond~~ arrondi, postér. plus étroit, ce qui n'existe point d. cet insecte.
Se rapporterait mieux au Fuscus T 1 P 281. ~~Th~~ Thorax brevior, anterius angustior lateribus & angulis omnibus rotundatis — mais disco leviori, margini b. fusco limbatis — des élytres, dorso obsoleta striata suturali evidentior, arrêtent ma disposition à adopter ce nom — De plus, d. cet insecte les angles post. du cor. sont presque explanés & représentent ~~[illegible]~~ une large dépression le centre du ~~[illegible]~~ fléchit aussi ~~[illegible]~~ ~~corcelet~~ (toutes choses que cet auteur n'aurait pas manqué de signaler) en définitive je ne le crois pas décrit d. Cyl — serait-ce Rufescens Sol. ?

1302 Acupalpus : ? ressemble beaucoup au luridus, mais ici le corcelet est beaucoup plus large postérieurt. & la couleur est moins claire. (Pise Chiesi)

1303 Aphanisticus. serait-ce simplt une V. du Pusillus. Je ne sais qu'en penser, la tête n'est point profondt. en sillon. le corcelet un peu plus convexe, surtout antér. la marge des côtés du corcelet, est aussi autre s'oblitérant à l'approche du sommet Pise.

1304. Hydroporus ? a les plus grands rapports avec le Flavipes, mais il est un peu plus long & beaucoup plus atténué. Aub. P 629. établit un Meridionalis, comme très voisin aussi du Flav. il veut aussi qu'il s'en éloigne par une forme plus étroite, ce qui conviendrait bien à mon insecte, mais chez ce dernier (Meridionalis) le corcelet a la petite strie des bords latéraux ~~[illegible]~~ ce qui est contraire à ce que dit Aub. de plus la couleur de la tête & du corcelet est trop sombre. Pise Chiesi 1846 (Ord. 1230)

1305 Trogophloeus Riparius. — Kies 1847 dit qu'il a examiné les exemp. typiques du Rip. & Bilineatus & que ces 2 esp. ne sont pas distinctes (tant mieux car jamais je n'ai pu m'en rendre bien compte)

1306 Trogop. Inquilinus. Kies 1847 sf mon obser. qu'E P. 806 dit {Bilineatus E. / Inquilinus m'a répondu E. March Brand} que c'est une erreur que l'Inq. est réellemt. autre.

1307 Trogop. Punctatellus. E. j'ai fait remarq. à Kies. qu'E lui assigne la plus grande grandeur des ins. de ce genre, tandis qu'au contraire, il est un des plus petits, il m'a répondu que c'était probablt. une erreur d'impression. Erich lui même ayant approuvé cette détermination.

1308 Colymbetes N.S. Kies 1846 - ne diff. du Guttatus (d'après Kies) que par une couleur un peu plus brillante, & par le crochet intér. des tarses 1 paire du ♂, supportant un autre crochet. — pris au pied du Sunay 12 sujets classés comme suit 4 ♂ du N.S.
les ♀ sauf la ~~[illegible]~~ couleur (& encore) sont bien diff. à distinguer! 5 ♂ du Guttatus
3 ♀ du N.S. 2 ♀ " "

1309 Trachyscelis Salicorniae. Helf. (Friv.) ne paraît simplement le Rufus

1310 Lithophilus Lividus 4° " , d° Ruficollis.

1311. Nebria Foudrasii. Dej. P. 247 T. 2 dit que l'extr. des ély. est moins large que d°. la Lafrenayei ici c'est tout le contraire & d'une manière très sensible.

1312 Sibinia Tibialis Meg. (Friv) ne me semble pas diff. essent. de la Picirostris. (Turquie)

1313 Pterostichus Transversalis Dej. Friv. Mars 1847. Me semble bien diff. par le corselet beaucoup plus large, etc., femurs post. beaucoup plus minces, l'ensemble autre, — a rapports aussi avec le Dechenkampii. mais encore diff. ne me semble pas d'e Spltt.

1314. Lepidium Bidentatum (sans nom d'aut) Laf. 1847. mon Bid. est autre par la crenelure des élyt. & surtout les 2 dents du corselet.

1315 Ocypus Morio. les Mandib. paraissent beaucoup varier, témoin ce qui se voit d'un mes 2 exp. ni E ni Gyl. ne s'arrêtent sur ces organes! ces 2 ex. me semblent être tous les 2. ♂.

1316 Aleoch. Rufitarsis. H gft. a les plus grands rapports avec le Lanuginosus. mais il en diff. par la ponct. du corselet beaucoup moins sensible, par les élyt. dt les points, tout en évidemment plus fins, & plus rapprochés, ce qui lui donne un autre aspect, enfin jamais l'ext. des élytres. est roussâtre.

1317 Gyrophaena ne peut être ni le Nana ni l'Affinis par les der. an. de l'abdomen - ni la ~~Congrua~~ Congrua - ni la Lucidula, les antennes étant ici, toutes testacées.

1318 Oxypoda. ne paraît tout à fait appartenir à ce genre, par le 1 tarse des patt. post. allongé. la descrip. d'E du Gracilis lui convient admirabt. à la 1 lecture j'en'e doutais

Pag 154.

nullemt queceene soit cela, Cepend^t il dit que les angl post du corselt sont obtus, & les ant. pointus, proéminents, ce qui en vérité est inadmissible, & ime une tout l'opposé! malgrés celes, il est fort possible que ce soit cela (bords de l'Arve Frossard Mai)

1319 Nebria? m'a été adressée p Frivaldsky. Comme la Stigmula. mais ne me paraît p pouvoir être cela car d'après Dj Sp P 243 la Stig. est un peu plus petite que l'Helwigii, le corselet plus large antér. ce qui dans mes exemp. est tout le contraire. ne me paraît nullement exister d^s l. Sp.

1320. Homalota Pavens, ne me paraît en rien diff. de la Tachyusa Immunita E. transmise Kies. ce que dit E de ces 2 esp. ne tranche pas la question. je remarquerai toutefois p l'H P. que le 1^r article des tarses post n'est pas allongé ce qui est contraire à Tachy.

1321 Quedius Semi Obscurus. Kies. peut-être cela, il faudrait que l'extrémité des élytres fût d'une autre couleur, Attenuatus E. sauf les jambes, ce que veut E lui convient assez bien.

1322. Colymbetes Cultatus d'après Aub P. 342 le Cult & Bidutt. sont très voisins, mes exemp. me semblent mieux pouvoir être Bid. Aub disant que a dern. en diff. essent^llemt p le dessus du corps beaucoup plus finement réticulé, ce qui convient très bien à mes ind. qui le sont à peine — ce qui m'arrête p changer de nom, c'est que le B. Cl est du Midi de l'Europe Esp Sici. P. M. tandis que le C. est plutôt de l'Eur. centrale.

1323 Olophrum Alpestre E. (blanc) Kies, est bien diff. de mon Alp. reçu de Heer, auquel E se réfère outre la taille le corselet nullement sinué vers les angles post. — serait-ce une grosse ???

1324. Stilicus Geniculatus. E. Kies 1847. E dit que la marge apicale des élyt est d'un brun testacé etc. ce qui ne semble convenir en aucune façon à ces indiv. — toutefois il n'existe d^s E rien qui puisse mieux convenir à l'ensemble de ce 1324.

1325 Kies 1847 Adelops (Genre) (sans nom d'aut) Sp.? Carnide p structure des antennes (s'angrossissant & ne diminuant) me semble devoir être néanmoins très voisin des Catops!

1326 Homalota Cæsula? E — Kies N° 15. 1847. J'en doute assez car E, (d'après → Sordidula E.) les antennes, sont trop allongées, & filiformes presque, tandis que d'après cet auteur elles devraient s'épaissir en grossissant.

1327. Homalota Pavens. Aub. ou ?, — mais j'ai mieux aimé adopter Tachyusa Immunita E (Sup.) selon Kies

1328 Homalota Orbata Truqui diffère un peu de ces ex. il a le corselet un peu moins large!

1329 " Clientula " (Sard) E dit qu'il se distingue de l'Orbata & Vernacula, p une taille plus étroite, ce qui ne me semble pouvoir lui convenir en rien, l'angle inf. ext. des élytres devrait aussi être sinué, ce que je ne dais voir, or cela sa descript. lui convient bien!

1330 Tachinus Bipustulatus E. Truqui 1848 — C'est possible, surtout d'. ce sens qu'il a de grands rapports avec le Subterraneus. — Et que d'. le Sy. P. 260 (Bipus) il est relaté comme v. te du Sub. — mais d'un autre coté la desc. d'E laisse plusieurs fois à désirer, ainsi il veut que toute l'antenne soit Rousse, que le front ait 2 impres. ce qui ne convient pas à cet ins. (Arménie)

1331. Pterostichus Maurus. J'ai peine à croire que le Maur. & Yvanii. puissent faire 2 espèces.! J'ai examiné attentivemt. plusieurs sujets, & le passage se trouve, quoique en prenant les 2 extrêmes, on a d'abord grande peine à s'arrêter à cette opinion. Comme point de départ (Heer ft. 78. est aussi dans le doute) le Maurus. a le corselet plus larg. posté. & les angles mêmes ne sont pas sinués, (au moins dans le type) les stries des élytres sont aussi plus profondes, avec les inters. plus convexes.

1332 Anthobium Atrum Hft P. 178 Plusieurs Ent. croyent (Heer de ce nombre Sup.) que c'est le Nigrum. Cela me parait assez difficile car l'auteur dit que le corselet, est également ponctué, avec une ligne lisse, au centre, tandis qu'ici, il y a 2 impres. centrée, avec une plage au milieu, presque triangulaire, l'écusson n'est pas, lisse, mais visiblemt ponctué! — Dans le d.t? les antennes sont sensiblemt plus allongées, le corselet est plus large, plus arrondi antér. moins brillant, mais fortemt ponctué, avec les impressions, très affaiblies, les élytres plus longues — sont ce 2 espèces! dans le 1.r la tête, près des yeux, s/le front a seulemt 2 petits enfoncements — points. tandis que d. le 2.e il y a une ligne centrée qui dépasse s/le col à une petite dist. des yeux, & de chaque coté de cette ligne, ~~[illegible]~~, 1 impression qui ~~[illegible]~~ se dirige vers le front.

1333. Pogonus Gracilis Dj Truqui N.o 97 — 1848. mais Dj dit de l'ensemble de l'insecte Obscure viridi aeneus, & ici il est d'un brun testacé, sans bavure!

1334 Ocypus Picipes E. (Kurdistan) Truqui 27 — 1848 — E dit de l'abdomen versus Ianum attenuat supra puncto fulvo pubescente in medio baseos, singuli segmenti. ce qui ne saurait convenir à cet ins.

1335. Cychrus Bovelinii? Heft Truq. 1848. M.t Viso. quant à Bov. la descript. de Heer est trop
{Angustatus. Sp Dj} Laconique, peut-être fixé — quant à Angt Dj cela me parait tout à fait inadmissible, Dj disant que le corselet n'a ni carène ni rebord s/les cotés, les élytres aussi devraient avoir 2 lignes élevées, dont ici il n'y a pas la moindre trace.

1336. Buprestis ? Truqui comme 6 Pustulata a Vté. 1°. ici il y a 8 pust. ensuite Dej Cat P 75. placés pedemontana, loin du 6. P. — ceci me fait en somme, douter de la parfaite exactitude de ces noms.

1337 Otiorhynchus. Truq. 1848. N° 70. Doit avoir de grands rapports avec le Malefidus S. S. Ce qui empêche toutefois que ce puisse être lui, c'est que S. dit que le dessous du corps est alutaceus, tandis qu'ici il est ponctué d'une manière très précise, arrêtée. — S. dit encore, des femurs nigr, tandis qu'ici ils sont sensiblt bruns. il ne mentionne nullement ces franges de poils aux pattes — probablement N. S. (Apennins)

1338. Quedius. Ochropterus. E. (Truq. Alp.) E. parle d'angl. post du Corselet, mais ici il n'y en a aucun. Les élytres aussi devraient être d'un Roux brun clair, striées transversalement, ce qui ne convient guères ici.

1339. Homalota ? voici ce qui était anciennement mon Callicerad. — La grandeur de celui reçu de Truq. convient bien à ce que dit E. & c'est pr cette raison que j'ai du consid. le mien ici présent comme autre car il est le frs plus petit & le corselet n'est pas sillonné, mais légèrt impres. transvt. d'le milieu (E. dit en parlant du Corselet vix perspicuè punct. tandis que le contraire est flagrant !)